

РЕШЕНИЕ

№ 8288

гр. София, 20.12.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 06.12.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Снежанка Къосева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11520** по описа за **2019** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба с вх.№ 30449 от 11.10.2019 г. по описа на Административен съд София град и вх.№ 1061407 от 27.09.2019 г. по описа на Софийски районен съд (СПС), подадена от Комисия за защита на потребителите (КЗП) срещу решение № 200457 от 23.08.2019 г., постановено по НАХД 4968/ 2018 г. на СРС, НО, 13-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 11702/ 18.01.2018 г., с което на основание чл.233, ал.2 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000 лева за нарушение на чл. 68г, ал.1 от ЗЗП и е прекратено административнонаказателното производство.

В жалбата се съдържат оплаквания за неправилност на съдебното решение. Навеждат се твърдения, че въззивният съд е стигнал до погрешен извод че с НП № К-11702 от 18.01.2018 г. и НП № К-11703 от 18.01.2018 г. е ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството два пъти за едно и също административно нарушение. Твърди се, че нарушенията по двете наказателни постановления са различни, а именно, че по НП № К-11702/ 18.01.2018 г. (процесното) е ангажирана административно-наказателната отговорност на

дружеството по чл.68г, ал.1, във връзка с чл.68в от ЗЗП, докато в НП № К-11703/18.01.2018 г. е ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството по чл.68ж, т.5, във връзка с чл.68г, ал.4, във връзка с чл.68в от ЗЗП. В съдебно заседание, касаторът редовно призован не изпраща представител.

Ответникът – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. С., който моли решението на СРС да бъде потвърдено.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, 9 – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна: В резултат на подадени жалби от потребители, касаещи нередности при организиране и провеждане на промоция „Пътувай със стил“, а именно, че в обектите от веригата бензиностанции „Е.“ липсват куфари, част от стоките, които могат да бъдат закупени на преференциална цена от потребителите, участвали в промоцията, събирайки необходимия брой точки, нужни за закупуването на куфари Т..

След извършена проверка, на 01.12.2017 г. е установено, че бензиностанции „Е.“, [населено място], [улица] и [улица], дружеството е използвало нелоялна заблуждаваща търговска практика като на стелажите, рекламиращи промоцията „Пътувай със стил“ са били изложени ключалки, несесери и чанти, но липсват куфари и от двата вида, а потребителите, събрали необходимия брой точки не могли да закупят куфарите на промоционална цена, тъй като наличностите били изчерпани от около месец. На мястото на куфарите били поставени табели с информация „Изчерпана наличност. Извиняваме се за причиненото неудобство.“.

В резултат на тези констатации, на 01.12.2017 г. свидетелят А. К. на длъжност главен инспектор в РД- С. – КЗП изготвила Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 11702 за нарушение на чл.68г, ал.1, във връзка с чл.68в от ЗЗП. В законоустановения срок е издадено и процесното НП № К-11702/ 18.01.2018 г., с което на ответника на основание чл.233, ал.2 от ЗЗП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000 лв. за нарушение на чл.68в, във връзка с чл.68г, ал.1 от ЗЗП.

Правилно районният съд приема, че НП № К-11702/ 18.01.2018 г. и НП № К-11703/ 18.01.2018 г. имат идентичен предмет, който се извежда от обстоятелствената им част. И двете НП са издадени за нарушение, извършено на 19.09.2017 г. в бензиностанции „Е.“, [населено място], [улица] и [улица], което се изразява в това, че на стелажите на промоцията „Пътувай със стил“ липсват куфари, а потребителите, събрали необходимия брой точки, не могат да закупят куфарите на промоционална цена, тъй като наличностите са изчерпани от около месец. Установена е идентичност на фактическите основания за издаване на двете НП. Вярно е твърдението, че с едно деяние могат да бъдат извършени няколко административни нарушения – чл. 18, ал. 1 от ЗАНН (в условията на т. нар. „идеална съвкупност“), но в конкретния случай и в двете НП се твърди, че поведението на жалбоподателя представлява „нелоялна заблуждаваща търговска практика“, т.е. дадена е идентична правна квалификация, която по същество изпълва съдържанието на чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП, но не и на чл. 68г, ал. 1 от същия закон, който не борави с термина „заблуждаваща“. Дори и в двете НП да е посочено, че са нарушени различни правни норми, по същество е налице

съвпадение в изпълнителното деяние, за което са издадени двете НП. С оглед на това ангажирането на административно-наказателната отговорност на жалбоподателя в случая с две НП за едно и също деяние се явява нарушение на правилото non bis in idem (не два пъти за едно и също нещо), установено в чл. 24, ал. 1, т. 6 от НПК и чл. 17 от ЗАНН.

Настоящия съдебен състав напълно споделя твърденията на въззивната инстанция, поради което счита, че съдебното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2, предложение 1 от АПК, Административен съд София – град, 9 – ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 200457 от 23.08.2019 г., постановено по нахд 4968/2018 г. на СРС, НО, 13-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.