

РЕШЕНИЕ

№ 5645

гр. София, 07.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Пламен Панайотов

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5622** по описа за **2022** година докладвано от съдия Пламен Панайотов, и за да се произнесе взе предвид следното:

С Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от Н. Г. Д., ЕГН [ЕГН], чрез адв. С. С., срещу Решение № 1047 от 24.03.2022 г., постановено от Софийски районен съд, 109-ти състав по АНД № 9177/2021 г. С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 21-4332-009880/20.05.2021 г., издадено от началник група в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на основание чл.175, ал.3, пр.1 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ на жалбоподателя са наложени следните административни наказания: „глоба“ в размер на 300 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 месеца за нарушение на чл. 140, ал.1 от ЗДвП. С касационната жалба се иска отмяна на обжалваното решение. Твърди, че съдът се е произнесъл без да събере всички релевантни доказателства, необходими за изясняване на делото от фактическа страна.

В съдебно заседание касаторът - Н. Г. Д., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по касация – Столична дирекция на вътрешните работи – Отдел "Пътна полиция" към СДВР, не взема становище по жалбата и не изпраща представител за

участие в съдебното производство.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл.210, ал.1 от АПК и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Жалбоподателят е санкциониран за това, че на 09.01.2021 г., около 14:28ч. е управлявал лек автомобил "М. с мл 63 А.", с рег. № 317М533 в [населено място], по [улица]с посока на движение от [улица]Гене Т.", със срок на валидност на регистрационните табели до 02.01.2021 г. Това било нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, като същото било констатирано от Р. В. - мл. автоконтрольор при СДВР, отдел „Пътна полиция“ при СДВР и св. Н. З., които съставили срещу жалбоподателя АУАН. Актът бил изпратен по компетентност на Софийска районна прокуратура, където било образувано досъдебно производство за престъпление по чл.345, ал.2 от НК, приключило с постановление за прекратяване с мотив, че предвид отсъствието на пряк умисъл у дееца, от субективна страна деянието не е извършено. При това положение, срещу жалбоподателя било издадено обжалваното в наказателно постановление № 21-4332-009880/20.05.2021 г. То било връчено лично на наказаното лице, видно от отбелязването в него, на 10.06.2021 г., като жалбата против него била подадена чрез АНО, на 11.06.2021 г., видно от входящ номер на жалбата в горния десен ъгъл. При това положение жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и от лице с правен интерес, с оглед на което е процесуално допустима.

Въз основа на АУАН от Г. Б. - началник група към отдел "Пътна полиция" към СДВР, е издадено и обжалваното НП № 21-4332-009880 от 20.05.2021 г., с което на основание чл. 53 от ЗАНН, за нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП на Н. Г. Д. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 300 лева, както и наказание "лишаване от правоуправление на МПС" за срок от 6 /шест/ месеца.

Изцяло се споделя извода на въззивния съд, че наказателното постановление е издадено в съответствие със законово регламентирания изисквания на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН досежно неговото съдържание. В обстоятелствената част на наказателното постановление се съдържа описание на съставомерните елементи на деянието, както и на всички релевантни за ангажирането на отговорността обстоятелства по повдигнатото административнонаказателно обвинение. В НП се съдържа описание на нарушението, с посочване на всички обстоятелства, свързани с обективните признаци от състава на това нарушение, като основен елемент от императивния реквизит по чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

Липсват допуснати съществени процесуални нарушения в хода на санкционното производство. Касационният състав счита, че санкционното производство е протекло при стриктно съблюдаване на изискванията на ЗАНН. В рамките на регламентирания законов срок надлежно оправомощеният административнонаказващ орган е пристъпил към ангажиране на отговорността на дееца. Административнонаказващият орган изрично е посочил, че наказателното постановление се издава в административнонаказателно производство, образувано по реда на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН, като е изложил и конкретните индивидуализиращи данни за прокурорското постановление за отказ да се образува наказателно производство.

Фактически, правно и доказателствено обоснован е и направеният от СРС извод, че извършването на вмененото на санкционираното лице нарушение е доказано по безспорен начин. Всеки водач на МПС е длъжен да е запознат и да спазва разпоредбите на ЗДвП и подзаконовите актове по прилагането му, които уреждат режима на обществените отношения, свързани с движението по пътищата. Безспорно, в случая е налице виновно поведение на административнонаказаното лице, което по разбиране на настоящия съдебен състав е извършило административно нарушение, като управлява МПС с прекратена регистрация, което всъщност и не се оспорва от административнонаказаното лице.

Въз основа на тези мотиви, касационната инстанция приема, че решението на СРС като валидно, допустимо, постановено в съответствие и при правилно приложение на материалния закон и при спазване на съдопроизводствените правила, следва да бъде оставено в сила. Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1047 от 24.03.2022 г., постановено от Софийски районен съд, 109-ти състав по АНД № 9177/2021 г.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.