

РЕШЕНИЕ

№ 4945

гр. София, 15.07.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 14.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **679** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 ал.13 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ във връзка чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от Г. И. Д. против Заповед № РД-15-836/28.12.2018г. на Директора на Столична здравноосигурителна каса /СЗОК/, с която е наложена на основание чл.59, ал.13 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/, чл. 152, ал.1, предложение първо от Националния рамков договор за дентални дейности за 2017 година, във вр. с § 6 от Националния рамков договор за дентални дейности за 2018 година санкция "Прекратяване на Договор № 22-3293/2018г., сключен между НЗОК/СЗОК и [фирма], представлявано от д-р Г. И. Д., с местоположение на лечебното заведение [населено място], район "В.", [улица]; район "К. поляна", [улица], относно изпълнение на пакет „Първична извънболнична дентална помощ“ частично по отношение на д-р К. М..

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност и необоснованост на оспорения административен акт. Твърди се, че е издаден в нарушение на материалния закон и при съществено нарушение на административно-производствените правила. Твърди се, че в обстоятелствената част на акта са отразени взаимно изключващи се твърдения, че денталните дейности от 07.03.2018г. не са извършени, защото не са отразени в ЗОК № 09251993, която не е била валидна към този момент, защото според констатацията в заповедта, тази ЗОК № 09251993 е регистрирана на 05.08.2018г. При извършване на денталните дейности на 07.03.2018г. на д-р К. М. от пациента е била представена валидна ЗОК № 06653225. В хода на производството не са били изяснени

в пълнота спорните факти и обстоятелства, което е обусловило и издването на незаконосъобразен административен акт.

В проведените съдебни заседания жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява от адв. Л. Ц., който поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, както и за присъждането на направените в съдебното производство разноси, съгласно представен списък по чл. 80 ГПК.

Ответникът – Директор на СЗОК, редовно призован, чрез процесуалния си представител юр.к. Р. К., оспорва жалбата, като неоснователна и недоказана, като развива доводите си в писмени бележки, депозирани по делото на 28.06.2019г. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е иницирано от ответника, който със Заповед № РД-18-1708 от 17.10.2018г. (приложена на л.21-л.22 от делото) е разпоредил да бъде извършена проверка на Лечебно заведение за първична извънболнична дентална помощ [фирма], представлявано от д-р Г. И. Д.. Проверката била тематична, по повод подадена жалба. Наредената със заповедта проверка е със задача: Изясняване на обстоятелствата по подадена в СЗОК жалба с вх. № 94-Г-813/27.08.2018г. Възложена била на д-р А. А. С.- контролър в отдел „КМД“ при СЗОК. В заповедта изрично е посочено за резултата от проверката да бъде съставен и връчен протокол в 2/два/ екземпляра-един на обекта на проверката, един за Директора на СЗОК. Същата е връчена срещу подпис на 17.10.2018 г.

В изпълнение на горецитираната заповед контролърът д-р А. С. извършила проверката, като резултатите от нея е обективирала в Протокол № РД-18-1708-1 от 22.11.2018г. /л.23-л.26 от делото/. При проверката се констатирало, че в СЗОК е постъпила жалба от г-жа М. Б. Г. с вх. № 94-Г-813/27.08.2018г, в която се твърдяло, че през 2015г. била открадната дамската ѝ чанта, в която била и здравно осигурителната ѝ книжка /ЗОК/ с № 06653225. По този повод си извадила нова ЗОК с №09251993, която използвала при различни зъболекари през 2016г. и 2017г. и за тежка операция през 2016г, но никой не ѝ бил казал, че новата ЗОК е невалидна. При посещение при зъболекар през 2018г. се установило обаче, че новата е невалидна и е трябвало да заплати манипулациите си. Първата книжка № 06653225, която би трябвало да бъде невалидна, била използвана при зъболекар, който г-жа Г. не познавала и били правени пломби на зъби, които тя отдавна била извадила.

След направена справка в Интегрираната информационна система на НЗОК проверяващият констатирал, че новата ЗОК с № 09251993 била регистрирана на 05.08.2018г. и до тази дата била валидна старата ЗОК № 06653225. За здравно осигуреното лице /ЗОЛ/ М. Б. Г. за 2016г., 2017г. и 2018г са били отчетени дентални дейности, както следва:

а./ амбулаторен лист № 26/19.01.2016г., издаден от д-р К. М. за един преглед за установяване на зъбен статус /код на дейност 101/ и две обтурации /код 301/ на 25-и и 36-ти зъб;

б./ амбулаторен лист № 87/07.03.2017г., издаден от д-р К. М. за извършен преглед за

установяване на зъбен статус /код на дейност 101/

в./ амбулаторен лист № 88/07.03.2017г. три обтуриации /код 301/ на 17-и, 24-ти и 34-ти зъб;

г./амбулаторен лист № 330/20.03.2017г., издаден от д-р В. Р. за извършен преглед за установяване на зъбен статус / код на дейност 101/ и три екстракции /код 509/ на 17-и, 16-ти и 21-ти зъб;

д./ амбулаторен лист № 79/07.03.2018г., издаден от д-р К. М. за извършен преглед за установяване на зъбен статус /код на дейност 101/ и три обтуриации /код 301/ на 46-и, 47-ми и 27-ми зъб;

е./ амбулаторен лист № 257/23.04.2018г., издаден от д-р Д. К. за извършен преглед за установяване на зъбен статус /код на дейност 101/ и две екстракции /код 509/ на 23-и и 27-ми зъб.

ж./ амбулаторен лист № 323/10.05.2018г., издаден от д-р Д. К..

В хода на проверката била представена декларация от г-жа Г. и копие от ЗОК № 09251993. От ЗОК № 09251993 /л.32-л.37/ било видно, че за 2017г. и 2018г. са вписани единствено дентални дейности, извършени и отчетени от д-р Р. и д-р К.. С декларацията г-жа Г. декларира, че през 2017г. е използвала единствено услугите на д-р Р., а през 2018г. тези на д-р К., както и че през съответните години не се е лекувала при друг стоматолог.

В хода на проверката д-р К. М.-стоматолог в [фирма] е представила Опровержение /л.39/, в което заявява, че М. Г. или друго лице е предоставило ЗОК № 06653225 и е използвало полагащите се по НЗОК процедури за 2017г. и 2018г., като за целта е имало записан час и процедурите били извършени. Уточнила, че предоставяйки ЗОК пациентите не представяли лична карта и на ЗОК няма снимка на пациента. Проверяващият констатира, че в ЗОК № 09251993 за ЗОЛ М. Г., няма отразени дентални дейности, извършени от д-р К. М. през 2017г. и 2018г.

В тази насока било прието, че дейностите, отчетени в СЗОК с амбулаторен лист № 79/07.03.2018г., издаден на ЗОЛ М. Б. Г., не са извършени, в резултат на което д-р К. М. била получила суми без правно основание в размер на 91.64 лв, подлежащи на възстановяване по реда на чл. 76б, ал.1 от ЗЗО. В тази връзка бил съставен и протокол за неоснователно получени суми № РД-18-1708-2/22.11.2018г. /л.27-л.28/, получен срещу подпис от представител на [фирма] на 22.11.2018г.

От контролния орган е прието, че е извършено нарушение на чл. 59, ал.11, т.1 и ал.13 от ЗЗО; чл. 70 от НРД за ДД 2017г. Протокол № РД-18-1708-1/22.11.2018г. е връчен на представител на лечебното заведение срещу подпис на 22.11.2018г. с указание, че има право да подаде писмено становище пред Директора на СЗОК по направените в него констатации в 7-мо дневен срок. Според данните от административната преписка оспорващият не се е възползвал от правото си да депозира писмено възражение.

Въз основа на констатациите в Протокол № РД-18-1708-1/22.11.2018г. Директорът на СЗОК е издал оспорената в настоящото производство Заповед № РД-15-836/28.12.2018г., на основание чл.59 ал.13 от ЗЗО, чл.145 ал.1 т.2 и чл.152 ал.1, предложение първо от Националния рамков договор на дентални дейности за 2017 година, във връзка с § 6 от Националния рамков договор на дентални дейности за 2018 година.

С акта е наложена санкция "Прекратяване на Договор № 22-3293/2018г., сключен между НЗОК/СЗОК и [фирма], представлявано от д-р Г. И. Д., с местоположение на лечебното заведение [населено място], район "В.", [улица], район "К. поляна",

[улица], относно изпълнение на пакет „Първична извънболнична дентална помощ“, частично по отношение на д-р К. М..

Заповедта е връчена на адресата на 09.01.2019г. Съответно жалбата срещу същата е подадена чрез Директора на СЗОК до настоящия съд на 15.01.2019 г.

В хода на съдебното производство са ангажирани гласни доказателствени средства, събрани чрез разпит на свидетеля д-р К. А. М.. Тя заявява, че при посещение на пациент се прави проверка в система, която функционира в [фирма]. Там се въвеждало ЕГН на пациента. Визуализирало се дали съответния пациент е здравноосигурен или не. Не си спомняла за конкретния пациент М. Б. Г., нито какво лечение е било проведено. Когато пациента представял ЗОК, д-р М. от системата, въведена в центъра, не можела да види дали съответната книжка е валидна или не. Това можело да се направи единствено в системата на СЗОК, но тя блокирала много често. Освен това, според показанията ѝ лекарите нямали право да изискват документи за самоличност на пациента.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена от лице, притежаващо активна процесуална легитимация, чийто интерес е засегнат пряко от издадения индивидуален административен акт, в законоустановения 14 дневен срок, пред местно компетентния да я разгледа административен съд. Оспорен е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 ал.1 от АПК, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно разпоредбата на чл.59 ал.13 от ЗЗО.

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

В съответствие с изискванията на чл.168 ал.1 от АПК, съдът дължи извършване на цялостна проверка по чл.146 от АПК на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът с издаване на актове от категорията на процесния такъв.

Заповедта е издадена от компетентен орган – Директора на СЗОК, съобразно правомощията установени в чл.59, ал.11 от ЗЗО, при спазване на изискването за писмена форма и наличие на изискуемите реквизити по чл.59 ал.2 от АПК. Същата съдържа фактическите обстоятелства, които са обусловили съдържанието на волеизявлението на издателя и не страда от пороци, които да обосновават нейната нищожност. Поради изложеното в случая не съществуват отменителни основания по чл.146 т.1 и т.2 от АПК.

Заповедта е издадена при спазване на правилата за извършване на контрол. Процедурата за извършване на контрол за изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска и/или дентална помощ се осъществява чрез проверки, извършени от длъжностни лица – служители на НЗОК, определени със заповед на управителя на НЗОК или от оправомощено от него длъжностно лице, и от длъжностни лица от РЗОК – контролори, при спазване на изискванията на Глава втора, раздел X от ЗЗО и Глава осемнадесета от НРД за денталните дейности. Издадена е заповед за възлагане на проверката, съставен е протокол за извършената проверка с изложени констатации. По делото няма данни за подаване на възражение срещу резултата от проверката, т.е жалбоподателят не се е възползвал от възможността, предоставена му от закона, да възрази в указания срок срещу констатациите в протокол № РД-18-1708-1/22.11.2018г. Следователно, в административното производство са

спазени изискванията на специалната процедура на ЗЗО за назначаване на проверка, за компетентност на контролорите, за извършване на проверката, за съставяне на протокол за резултатите от нея, за връчване на протокола, поради което правото на участие на проверяваното юридическо лице не е било накърнено в никаква степен. Обстоятелството, че оспорващият не е възразил по констатациите от протокола, е негова преценка по упражняване правата му в образуваната административна процедура.

В конкретния случай, проверката е инициирана от Директора на СЗОК, по повод жалба на здравно осигурено лице М. Б. Г., със задача изясняване на обстоятелствата по нея, като обхваща отчетена дейност на изпълнителя на дентална помощ по договор № 22-3293/30.04.2018г.

В обстоятелствената част на оспорения административен акт, с описаното изпълнителното деяние е визирано нарушение, изразяващо се в неизвършване на 07.03.2018г. на отчетена медицинска дейност – 1 (един) преглед за установяване на зъбен статус (код 101) и 3 (три) обтурации (код 301) на 46-ти, 47-ми и 27-ми зъби, поради това, че в ЗОК с № 09251993 на ЗОЛ М. Б. Г. няма отразени дентални дейности извършени от д-р К. М.. В същото време обаче, в оспорената заповед въз основа на справка в Интегрираната информационна система на НЗОК е посочено, че ЗОК № 09251993 е била регистрирана на 05.08.2018г. и до тази дата е била валидна старата, обявена за открадната ЗОК № 06653225. Нелогично е, дентални дейности извършени на 07.03.2018г. да бъдат вписани в ЗОК, регистрирана на 05.08.2018г. Доказателства в проведеното административно производство, че оспорващият не е извършил въобще отчетените от него медицински дейности не са събрани, и в този смисъл фактическата обстановка е останала неизяснена. Преценката на административния орган в случая е направена, без да са изяснени всички релевантни за случая факти и обстоятелства в нарушение на разпоредбите на чл.35 и чл.36 от АПК, изискващи индивидуалният административен акт да се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая, като следва доказателствата да се събират служебно и да се проверят и преценят от административния орган. Специализираният орган по здравното осигуряване е следвало преди да се произнесе да установи по безспорен начин обслужен ли е пациента, респективно извършени ли са медицински дейности. В тази връзка законодателят в АПК е разширил кръгът на доказателствените средства с помощта, на които се установяват фактите и обстоятелствата от значение за конкретния случай - обяснения, декларации, писмени и веществени доказателствени средства, заключения на вещи лица. Съобразно служебното начало в административния процес, административният орган, е следвало да събере всички необходими доказателства, за да изясни релевантните факти и обстоятелства, да извърши надлежна проверка и преценка, едва след което да издаде административен акт. В изложения контекст следва да се посочи, че в случая административния орган е кредитирал само и единствено представената в хода на административното производство декларация от М. Г., че през 2017г. и 2018г. е ползвала услугите на други двама лекари по дентална медицина д-р Р. и д-р К., а е игнорирал изцяло Опровержението /л.39/, дадено по случая от д-р М., в което тя твърди, че пациент, който е представил ЗОК № 06653225 е използвал полагащите се по НЗОК годишни процедури и те действително са извършени на 07.03.2018г. Необсъждането от административния орган на дадените обяснения по случая е довело до неизясняване на факти от значение за характера на извършеното нарушение.

В случая констатираното нарушение на процесуалните правила е съществено, тъй като въпросът дали и какво нарушение е извършил изпълнителя на денталната помощ следва да бъде коректно изяснен напълно преди да се пристъпи към налагане на санкция, при това най-тежката такава, с оглед гарантиране на правото на защита на санкционираното лице, включващо и правото му да узнае за какво точно нарушение е санкционирано, за да организира адекватно защитата си. Само това е достатъчно основание да бъде отменена оспорената заповед. Допуснатото съществено процесуално нарушение, в конкретния случай, е довело и до неправилно приложение на материалния закон, тъй като фактите, какво точно е извършил оспорващия не могат да бъдат съобразени с материалното изискване за налагане на санкция, т.е да бъдат подведени под съответните материалноправни разпоредби. В този смисъл е допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила при издаване на административния акт, накърняващо правото на защита на санкционираното лице и пречещо съдебния контрол за материална законосъобразност на акта. Следователно налице е отменително основание по смисъла на чл.146 т.3 от АПК.

Съдебната проверка по чл.146 т.4 от АПК за противоречие на оспорения акт с материално-правни разпоредби се извършва въз основа на мотивите, изложени в административния акт и данните по административната преписка. В тази връзка предмет на контрол представлява преценката на административния орган за квалификацията на описаното деяние като нарушение и съответствието на санкцията спрямо него.

Съгласно чл. 59, ал. 13 от ЗЗО, Директорът на РЗОК прекратява изцяло или частично договорите с изпълнителите на медицинска и/или дентална помощ в случаите по ал. 11, т. 1 и 2, а в случаите по ал. 11, т. 3 и 4 налага финансова санкция по действащия НРД. Цитираната нормативна уредба предвижда прекратяване договорите с изпълнителите на медицинска помощ или налагане на финансова санкция, определена в действащия НРД в следните случаи: по т. 1 /в приложимата редакция ДВ бр. 98 от 2015 г., в сила от 01.01.2016 г./ при отчитане на дейност, която не е извършена, както и при извършване и отчитане на медицинска дейност, за която няма съответни медицински индикации, установено по реда на чл. 72, ал. 2, съответно по б. "а" - от изпълнител на извънболнична медицинска помощ по определен пакет - частично, по отношение на лекаря/лекаря по дентална медицина, който не е извършил тази дейност.

Съгласно § 6 от ПЗР на НРД за ДД от 2018г. " в случаите на констатирани нарушения, извършени до 31.03.2018г. / процесното

нарушение е посочено, че е извършено на 07.03.2018г./ през периода на действие на предходния индивидуален договор с изпълнител на дентална помощ, се прилагат глобите и санкциите, предвидени за съответното нарушение в ЗЗО и НРД за денталните дейности за 2017г., като се спазва процедурата за осъществяване на контрол по ЗЗО и НРД за денталните дейности за 2018 г. "

Разпоредбата на чл. 152, ал. 1 от НРД за денталните дейности за 2017г., посочена като правно основание за издаване на заповедта, регламентира, че Директорът на съответната РЗОК налага санкция "прекратяване на договора" при отчитане на дейност, която не е извършена, както и при извършване и отчитане на медицинска дейност, за която няма съответни медицински индикации, установено по реда на чл. 72, ал. 2 ЗЗО, от изпълнител на извънболнична дентална помощ по определен пакет - частично, по отношение на лекаря по дентална медицина, който не е извършил тази дейност. В ал. 2 от цитирания текст е предвидено при повторно извършване на нарушението по ал. 1 договорът с изпълнителя да се прекратява изцяло. В случая, с оспорената заповед е прекратен, сключеният договор с [фирма] само по отношение на д-р К. М..

В съответствие с чл. 145, ал.2 от НРД за ДД за 2017г. за всяко нарушение се прилага съответна по вид и размер санкция, като при констатирани нарушения, извършени от различни лекари по дентална медицина от лечебното заведение - ИДП, за всяко едно от тях се налага съответната санкция, съобразно ал.3 на същият текст.

Административният орган дължи конкретно и точно описание на нарушението и посочване на правилната му правна квалификация, от което да бъде направен несъмнен извод за единство на описаните факти и съответствието им с приложимото право.

В процесната заповед се съдържат противоречиви данни, касаещи ЗОК № 09251993. Твърди се, че при направена справка в Интегрираната информационна система на НЗОК проверяващият е констатирал, че тази книжка е регистрирана на 05.08.2018г. В същото време, в тази ЗОК с № 09251993 няма отразени дентални дейности, извършени от д-р К. М. през 2017г. и 2018г. Двата цитирани факта, констатирани в заповедта, взаимно се изключват, защото е невъзможно в ЗОК, регистрирана на 05.08.2018г., да бъдат отразени дентални дейности за 2017г. Още по-малко в нея може да бъде отбелязано извършено стоматологично лечение на 07.03.2018г. - установяване на зъбен статус и три obturации на 46-ти, 47-ми и 27-ми зъби, съгласно амбулаторен лист № 79/07.03.2018г. В хода на производството пред съда

бе установено само, че в интегрираната информационна система на НЗОК, е отразено, че ЗОК № 06653225 е анулирана на дата 12.11.2015г. /л.75 и л.81/. От представената молба-декларация на л.82 от делото, не може да бъде установено през коя година е подадена същата / на поставения вх. № 5274 е отбелязана само дата 13.11./. Ако се приеме, че годината е 2015г. отново е налице несъответствие в смисъла, че ЗОК № 06653225 е анулирана преди подаване на заявлението в СЗОК. Нещо повече, в самата заповед административният орган посочва, че до 05.08.2018г. е била вадидна ЗОК № 06653225. Съществуват противоречия във фактическите констатации на ответника, като не е изяснено към дата- 07.03.2018г. коя е била валидната ЗОК на ЗОЛ М. Б. Г., за да може това лице да получи дентална помощ. Съгласно чл.11 ал.2 от Договор № 22-3293/30.04.2018г., ако ЗОЛ е представило невалидна ЗОК именно то носи отговорност за това. Действително лекарят по дентална медицина има право да провери, чрез предоставена електронна услуга от НЗОК номера на актуалната ЗОК на ЗОЛ и извършените и отчетени дентални дейности за същото ЗОЛ за текущата календарна година / чл.86 ал.5 от НРД за ДД за 2017г. и чл.11 ал.6 от индивидуалния договор/, но законодателят не е предвидил санкция за изпълнителя на първичната извънболнична дентална помощ, ако стоматолога не извърши тази проверка. Задължение на ЗОЛ при ползване на медицинската помощ е да представят документ за самоличност, а изпълнителите на медицинска и дентална помощ да извършат проверка на здравноосигурителния статус на лицата съгласно данни на Националната агенция за приходите- чл.50 от ЗЗО.

Доказателства в проведеното административно производство, че [фирма] не е извършил въобще отчетените от него медицински дейности не са събрани. При това преценката на административния орган е направена без да са изяснени всички, релевантни за случая обстоятелства. Както бе посочено по-горе специализираният орган по здравното осигуряване е следвало преди да се произнесе да установи по безспорен начин извършени ли са или не реално отчетените от изпълнителя медицински дейности - 1 (един) преглед за установяване на зъбен статус (код 101) и 3 (три) obtурации (код 301) на 46-ти, 47-ми и 27-ми зъби на ЗОЛ М. Г..

Следователно, в настоящия случай по делото не са установени по безспорен и категоричен начин юридически факти, които съставляват материално - правна предпоставка за налагане на санкцията-прекратяване на договор за оказване на първична извънболнична дентална помощ.

По изложените съображения настоящият състав заключава, че жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена, а оспореният административен акт е незаконосъобразен, поради което същият следва да бъде отменен на основание чл.146 т.3 и т.4 от АПК.

При този изход на спора, на основание чл.143 ал.1 от АПК, СЗОК дължи на оспорващия възстановяване на направените разноски по делото, които са доказани в размер на 550.00 лв. и представляват заплатена държавна такса за образуване на съдебно производство от 50.00 лева и адвокатско възнаграждение в размер на 500.00 лева, съгласно приложения договор за правна помощ и съдействие № 830745/20.03.2019г. за осъществяването процесуално представителство от адв.Л. Ц..

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК,
Административен съд София-град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ *Заповед № РД-15-836/20.12.2018 г.* на Директора на СЗОК, по жалбата на [фирма], представлявано от Г. И. Д., със седалище и адрес за управление: [населено място], район "В.", [улица].

ОСЪЖДА Столична здравноосигурителна каса с адрес: [населено място], [улица], вх. Б да заплати на [фирма], представлявано от Г. И. Д., със седалище и адрес за управление: [населено място], район "В.", [улица] сумата в размер на 550.00 /петстотин и петдесет/ лева на основание чл.143 ал.1 от АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14 -дневен срок, от получаване на съобщенията до страните за неговото постановяване.

Съдия: