

Протокол

№

гр. София, 25.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова

Калин Куманов

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **4429** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 13.41 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма] - редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ Съвет за електронни медии – редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Д., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Д..

Адвокат В. – Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт Д. – Да се даде ход на делото.

Прокурор Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва касационната жалба.

Адвокат В. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Д. – Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор Д. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат В. – Моля да постановите решение, с което да уважите касационната жалба и да отмените Решението на Софийски районен съд, по съображения, подробно изложени в касационната жалба. Всичко се свежда до това, че както административнонаказващият орган, така и първоинстанционният съд не желаят да прочетат втората хипотеза на чл. 21, ал. 2 от Закона за авторското право и сродните права, който предвижда, че правата за препредаване на телевизионни програми, могат да се уреждат не само чрез Организации за колективно управление на права /О./, но и директно по договор с правноносителя, тоест телевизионната организация, която е собственик на програмата. Бях народен представител когато се прие актуалната редакция на чл. 21, ал. 2, смее да твърдя, че в случая има едно неразбиране на правната норма. Редакцията от 2005 г., предвиждаше, наистина, тези права да се уреждат само с О.. През 2011 г., когато се прие изменението и сега действа актуалната норма на чл. 21, ал. 2, се предвиди това допълнение, тази втора хипотеза. Освен с О. и директно с Договора за телевизионната организация, имаше протест в големите телевизии, че по този начин се създават изключителни права на О.-ите, да се разпореждат с препредаването на собствените ни телевизионни организации. На второ място, имаме забележка от Европейската комисия, че в редакцията от 2005 г., всъщност се създават едни изключителни права в полза на О.-ите, които противоречат на европейското законодателство. Затова беше направена тази промяна. Единственото ми обяснение, по този начин да действа Съветът за електронни медии, че когато те са издали акта и наказателното постановление, са разполагали със старата редакция на закона. Представям писмени бележки, които моля да бъдат взети предвид. Минали са повече от четири години и абсолютно се обезсмисля тази санкция.

Юрисконсулт Д. – Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна, по съображения изложени в писмени бележки, които представям. Моля да оставите в сила Решението на Софийски районен съд, което считам за правилно и законосъобразно. Претендирам и разноски за един юрисконсулт.

Прокурор Д. – Моля да потвърдите Решението на Софийски районен съд. Както и да са придобити правата за разпространение на радио и телевизионни програми, в кабелна и електронна съобщителна мрежа, от [фирма], последното е било длъжно да уведоми С. за тези права като не е сторил това. Другото е консумирало състава на чл. 125 В, т. 2 от Закона за радио и телевизия и това нарушение е формално. Не се изисква настъпване на вредни последици от бездействието на [фирма].

Реплика на адвокат В. – Казаното от прокурора не е вярно, тъй като по делото са представени всички договори на кабелния оператор със съответните телевизионни организации и съгласно списъка, който е представил в С..

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: