

РЕШЕНИЕ

№ 1256

гр. София, 13.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 12.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Дияна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7224** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с § 8 ПЗР АПК.

Образувано е по жалба на Я. Х. Г., подадена чрез адв.В. С. – САК, срещу мълчалив отказ на кмета на Столична община /СО/ по заявление вх.№ СОА24-ГР94-3044/10.06.2024г. с искане за отмяната му като незаконосъобразен.

От фактическа страна в жалбата се излага, че с посоченото заявление Г. поискала да ѝ бъде предоставено копие от преписка рег.№ ДИ940/1961г., копие от преписка рег.№ СА-93-00-121/1992г., копие от Заповед № РД-09-110/04.03.1992г. и копие на издадения АДС, съставен за отчуждения ѝ наследствен имот. За целите на административното производство бил представен Протокол/Решение от 25.05.1961г. на ИК на СГНС, молба от 1992г., скица по предходна регулация и удостоверение за наследници. До момента на подаване на жалбата ответникът не представил поисканите документи. Поради това се обжалва мълчалив отказ за извършване на поисканата административна услуга, който се твърди, че е незаконосъобразен тъй като пречатства правото на заявителката да проследи начина на отчуждаване на наследствения ѝ имот и неговото индивидуализиране и за упражняване правото ѝ на собственост.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез адв.С., която претендира разноси по представен списък.

Ответникът по оспорването чрез юрк.Л. в съдебно заседание, моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. В писмения отговор на жалбата посочва, че адв.С. е

уведомена по телефона на номера, посочен в заявлението, че за да получи копие от исканите документи следва да заплати такса, регламентирана с разпоредбата на чл.81, т.2 от Наредбата за определяне и администриране на местни данъци и такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, приета с Решение № 894 по Протокол № 93 от 23.11.2006г. на Столичния общински съвет. Предвид това оспорва твърдението, че е отказано извършване на административната услуга. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Съдът, като се запозна с изложеното в жалбата, становището на ответника и доказателствата по делото, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Страните не спорят, че със заявление вх.№ СОА24-ГР94-3044/10.06.2024г. жалбоподателката е поискала от СО издаване на копие от описаните по-горе документи. Искането е за извършване на административна услуга по см. на § 1, т.2, б.„в“ от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията - извършване на други административни действия, които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице, в който случай срокът за произнасяне на административния орган е 7-дневен – чл.57, ал.2 АПК или до 17.06.2024г. вкл.

Страните не спорят относно обстоятелството, че към тази дата услугата не е извършена и копията от исканите документи не са предоставени на жалбоподателката. С оглед това възниква и правото на обжалване на мълчалив отказ, което следва да бъде упражнено в 1-месечен срок от тази дата /чл.149, ал.2 АПК/. Жалбата, по която е образувано настоящото производство е подадена директно в съда на 10.07.2024г.

Въз основа на горното съдът приема, че жалбата е допустима – подадена срещу подлежащ на оспорване акт, от надлежна страна и в преклузивния срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.80 от Наредбата за определяне и администриране на местни данъци и такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община /НОАМДТЦУПСО/ всички цени на услуги и права, предоставяни от Столична община, които не са регламентирани със закон се определят с тази наредба. Според чл.81 от наредбата, услугите по чл.80 са групирани, като под т.2 са посочени услуги, извършвани от Дирекция "Инвестиционно отчуждаване", а цените на конкретните услуги са посочени в Приложение № 10. Според т.3 от него, за издаване на заверен препис на документ, заповед и др., издаван и съхраняван в Дирекция "Инвестиционно отчуждаване" цената на услугата е 30,00 лева.

С оглед приетите по делото доказателства съдът приема за доказано твърдението на ответника, че жалбоподателката чрез своя пълномощник адв.С. е уведомена по телефона за обстоятелството, че се дължи такса за всеки препис /копие/ от документ от преписките, които е поискала. Видно от представената справка от мобилния оператор „А1 България“ ЕАД, на 10.07.2024г. в 12.39.22 часа е проведен един разговор от телефон с номер +359889901722 на Столична община, ползван от служителя П. Г., старши експерт в Отдел „Отчуждаване и обезщетяване“ в Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“, Направление „Архитектура и градоустройство“-СО, към телефон с номер [ЕГН], посочен като телефон за връзка в процесното заявление.

В съдебно заседание на 31.10.2024г. жалбоподателката чрез адв.С. поддържа, че не е

уведомена за това, че се дължи такса в размер на 30 лева за всяко копие, а ответната страна поддържа, че гореописаният телефонен разговор е проведен, за да се уточни от кои точно документи от преписките жалбоподателката иска копие.

Във връзка с това, в същото съдебно заседание страните се споразумяха за съвместен преглед на съдържащите се в архива на Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ документи и уточняване на тези, от които се иска копие.

С писмо, постъпило по делото на 28.11.2024г. ответната страна уведомява, че на 31.10.2024г. в изпълнение на постигнатото между страните споразумение в съдебно заседание на същата дата, адв.С. и синът на жалбоподателката са посетили сградата, където се помещава Направление „Архитектура и градоустройство“ в [населено място], на [улица], където им е предоставена преписката, налична в архива на Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“. След преглед на съдържащите се в нея документи адв.С. е избрала 7 от тях, на които е поискала да й бъдат направени копия. Уведомена е била от юрк.Л., че копията ще бъдат готови на 05.11.2024г. На тази дата юрк.Л. се обадила по телефона на адв.С., за да потвърди, че копията са изготвени и че плащането на дължимата такса може да бъде извършено при получаването им, в брой или с карта на банковото гише във фойето на сградата на [улица], или по банков път. На 07.11.2024г. юрк.Л. отново се обадила на адв.С.. До 28.11.2024г. документите не били потърсени.

Така изложеното в писмото на ответника се потвърждава от адв.С. в съдебно заседание на 12.12.2024г.

При тези фактически установявания съдът приема, че формално е налице мълчалив отказ на кмета на Столична община за извършване на поисканата от жалбоподателката административна услуга. Този отказ е законосъобразен, тъй като поради пасивното извънпроцесуално поведение на жалбоподателката – незаплащане на дължимата такса, услугата не може да й бъде предоставена.

По изложените съображения съдът намери жалбата за неоснователна и като такава тя следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото на ответника се следват разноски за юрисконсултско възнаграждение, което следва да бъде определено в размер на 100 лева, на основание чл.24 НЗПП вр. чл.137 ЗПП, вр. чл.143, ал.3 АПК.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.3 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Я. Х. Г. срещу мълчалив отказ на кмета на Столична община по заявление вх.№ СОА24-ГР94-3044/10.06.2024г.

ОСЪЖДА Я. Х. Г., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична община сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноски по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: