

Протокол

№

гр. София, 29.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 29.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5471** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Л. С. М. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Б. Л. М. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: М. Л. М. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЧАЛНИК НА СГКК - ГР. С. - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: И. В. Д.-М. - редовно уведомена, представлява се от адв. П., с пълномощно, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: С. Д. Д. - редовно уведомена, представлява се от адв. П., с пълномощно, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: С. К. Б. - редовно уведомена, представлява се от адв. П., с пълномощно, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Д. К. Д. - редовно уведомена, представлява се от адв. П., с пълномощно, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Б. Д. С. - редовно уведомена, се явява лично.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: С. Б. К. - редовно призовано, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорения акт, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 21.05.2025г.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованите страни И. В. Д.-М. и С. К. Б. чрез адв. П., депозирано по делото на 03.07.2025г.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна Б. Д. С., депозирана преди началото на съдебното заседание. С последната се изразява становище по доказателствата и са поставени въпроси към вещото лице.

ДОКЛАДВА депозираното на 05.08.2025г. заключение по допусната СТЕ.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата на изложените в нея основания и приложените писмени доказателства. Запозната съм с преписката и не възразявам да се приеме. Нови доказателства няма да соча.

АДВ. П.: Оспорвам жалбата. Запозната съм с докладваните доказателства и не възразявам да се приемат.

Заинтересованата страна Б. С.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището, което съм депозирал в писмена форма.

По доказателствата, съдът намира, че следва да се приемат докладваните в днешното съдебно заседание доказателства.

На второ място, като съобрази, че заключението на вещото лице е депозирано в срок намери, че липсват пречки за изслушването му.

Воден от гореизложеното,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

С. Б. К. - българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпрос на адв. Г., вещото лице отговори: С нанасянето на имота на заинтересованите лица, а именно имот с последни цифри 29, същият променя своята конфигурация, площ и собственост. В предложението за изменение на КК, одобрено с обжалваната заповед, този имот се нанася коректно, но се изменя и конфигурацията на имот с последни цифри 30. Като имот 30 се разделя на две части отделяйки имот, който е ъглов с последни цифри 35, който не е на жалбоподателите, а останалия имот 30 е оставен като един имот. Всъщност имотите на жалбоподателите са два. Това е некоректното, което не касае нанасянето на имота на заинтересованите страни. Некоректно е по отношение на имот 30, защото трябва да се нанесат два имота. Коректно е по отношение на имот 29. Би могло да бъде нанесен имота на заинтересованите лица, като се остави останалата част да бъде един общ имот, който впоследствие жалбоподателите да си разделят и тогава, ако решат, да си го нанесат, а тук е нанесен имот 35 без да са нанесени другите два. Заявителите са поискали само нанасянето на техния имот 29 и аз като вещо лице не мога да си обясня защо е

нанесен само ъгловия 35, а не и останалите два. Те не са могли да го направят без да е засегнат имота на жалбоподателите, тъй като имот 29 в КК преди обжалваното изменение е нанесен с некоректен контур и е нанесен като собственост на жалбоподателите, а част от него е собственост на заинтересованите страни. Не би следвало имоти да остава 29 и 30 с един и същи идентификатор, тъй като принадлежат на различни собственици и създават предпоставки за спорове и недоразумения. При такова изменение трябваше да се присвоят нови идентификатори. На въпрос на адв. П., вещото лице отговори: Преди нанасянето имот 29, нанесеният имот е един голям имот с площ от около 47-48 кв. метра. След процесното изменение, от този голям имот остава само западната част, като се променя и границата между 29 и 30, като тази границата става начупена линия, както е заснето на място. Имот 35 го е имало и преди процесното изменение. Имотът на жалбоподателите и имотът на заинтересованите страни са съседни и не са идентични. Заинтересованата страна Б. С.: Оттеглям поставените от мен въпроси към вещото лице в молбата ми от 29.09.2025 г., защото считам, че спорът се изясни.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 450 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Г.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. П.: Няма да соча и да представям други доказателства.

Заинтересованата страна С.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ с оглед изявлението на страните и като съобрази, че не е необходимо за изясняване на спора служебно да бъдат събрани други доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в писмената защита, която ще представя в определен от съда срок. Считам, че заповедта в обстоятелствената част, която сме обжалвали е некоректна. Моля да се съобразите със заключението и за възможност за писмени бележки. Моля за разноси, за които представям списък по чл.80 от ГПК.

АДВ. П.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна. От всички доказателства по делото, както и от приетата експертизата е очевидно, че е налице грешка в КК. Моля за срок за писмени бележки и моля за разноси, за които прилагам списък и доказателства за тяхното извършване.

Заинтересованата страна С.: Присъединявам се към становището на адв. П.. Нямам какво да добавя.

АДВ. Г.: Моля поне за 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок, считано от днес за реалното депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: