

РЕШЕНИЕ

№ 20236

гр. София, 22.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 14.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1977** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 40, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано по жалба на С. К. М. срещу писмо с рег. № 9502-2/1/ от 22.01.2026 г. на кмета на [община].

Твърди се в жалбата, че решението е нищожно като постановено от некомпетентен орган. Конкретни аргументи и съображения за нищожността на оспорения акт са изложени в обстоятелствената част на жалбата. Наред с това се сочи, произнасянето по т. 2 от заявлението е непълно и некоректно, а по т. 3 няма отговор. Искането към съда е да се обяви нищожността на писмото на кмета на [община].

Ответникът със съпроводително писмо, с което на основание чл. 152, ал. 2 АПК, е изпратил административната преписка, не е изразил становище по жалбата.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена срещу подлежащ на оспорване пред съда административен акт и от лице с правен интерес, доколкото същото твърди, че не му е предоставената информацията в цялост.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Административното производство е образувано във връзка с подадено до кмета на [община] заявление за достъп до обществена информация от 15.01.2026 г., с което се иска следната информация:

1. Списък на всички ремонтирани тротоари през последните две години, като се уточнят конкретните улици и участъци, като се посочат включително осовите точки съгласно съответния регулационния план, ако за съответния обект има действащ такъв.
2. Документи и проверки, които удостоверяват, че извършените ремонти отговарят на изискванията на Наредба № РД-02-20-2/26.01.2021 г. за достъпност на физическата среда и универсален дизайн на урбанизирани територии.
3. Планирани или текущи дейности за привеждане на тротоарите към пълна достъпност по улици и участъци.

На основание горното заявление на жалбоподателя е изпратено писмо, подписано от кмета на [община] със запетая, с което се уведомява, че на територията на [община] през последните две години са ремонтирани тротоари в [населено място], [улица], от о.т. 40 до о.т. 48 по регулационния план на [населено място], както и че обектът все още не е въведен в експлоатация и за него има изготвен и одобрен технически проект. Също така се уведомява, че документите и проектите за обекта се намират на сайта на [община].

Легално определение за „обществена информация“ е дадено в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ. Съгласно цитираната норма такава е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица.

Безспорно исканата информация е обществена по смисъла на ЗДОИ и има характер на служебна по смисъла на чл. 11 ЗДОИ.

Кметът на [община] е задължен субект по чл. 3 ал. 2, т. 1 ЗДОИ, който следва да се произнесе по така подаденото заявление, като осигури достъп до обществена информация, която се създава или се съхранява от него.

Не се спори между страните, че писмото от кмета на общината е подписано със запетая, без да са посочени имената на подписалия писмото.

Видно от представената по делото заповед № РД-375/10.11.1023 г. кметът на [община] е определил заместник-кмета на общината – Н. А. М. да го замества при всяко негово отсъствие от [община] – по време на отпуск, командировки или по други причини. За осъществяване на един от основните принципи на административното право за бързина и процесуална икономия законодателят е предвидил възможността органът да прехвърля своята компетентност на други подчинени нему органи с цел рационално осъществяване на функциите по изпълнително-разпоредителната власт. Това може да бъде реализирано чрез делегиране на правомощия и заместване. В случая не е налице делегиране на правомощия видно от представената по делото заповед на кмета на [община], а заместване, което се реализира не като отделно правомощие, а за цялата компетентност, която има титулярът. Заместващият орган поема компетентността при заместването в пълния обем от правомощия, които има титулярът, като той е заместник по служба в негово отсъствие. Въпреки указанията на съда по делото не се представиха доказателства кметът на [община] на дата 22.01.2026 г. да е бил в отпуск, командировка или болнични, за да може да се приеме, че на този ден заместник-кметът валидно е упражнил правомощията по ЗДОИ.

Така уреденото в заповедта заместване на кмета на общината не е в съответствие с разпоредбата на чл. 39, ал. 2 ЗМСМА, доколкото за всяко отсъствие на кмета от общината и заместването му от заместник-кмета в заповедта следва да са посочени и конкретните дни на отсъствието му и причината. В противен случай би се стигнало до злоупотреба с права.

Видно от доказателствата по делото не е налице и хипотезата на чл. 28, ал. 2 ЗДОИ при която задълженият субект – кметът на [община] или изрично определено от него лице да е взело

решение за предоставяне или отказ от предоставяне на достъп до обществена информация. Това е така, тъй като със заповедта на кмета на общината не се делегират изрични правомощия на заместник-кмета да взема решения по ЗДОИ. С разпоредбата на чл. 39, ал. 4 ЗМСМА изрично е уредено правомощието на кмета на общината да делегира свои правомощия на заместник-кмета в случаите, когато това е предвидено в закон. С разпоредбата на чл. 28, ал. 2 ЗДОИ такава възможност е уредена, но кметът на [община] не се е възползвал от нея.

Предвид изложеното и като прецени незаконосъобразността на оспорения акт на основание чл. 168, ал. 1 АПК, съдът в настоящия състав намира, че административният акт е издаден от некомпетентен орган и при неспазване на изискванията за форма и съдържание в съответствие с разпоредбата на чл. 28 и чл. 34 ЗДОИ.

Горното налага преписката да се изпрати на компетентния орган – кметът на [община], който да постанови решение съгласно изискванията на чл. 28 и чл. 34 ЗДОИ.

С оглед изхода на спора следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на жалбоподателя искане за присъждане на адвокатско възнаграждение в размер на 505.11 евро.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА за нищожен административния акт, обективиран в писмо с рег. № 9502-2/1/ от 22.01.2026 г. на кмета на [община].

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на [община] за произнасяне по заявление за достъп до обществена информация от 15.01.2026 г., подадено от С. К. М., за ново произнасяне в 14-дневен срок при спазване указанията на съда.

ОСЪЖДА [община] да заплати на С. К. М. сумата в размер на 505.11 евро, разноски по делото. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ: