

Протокол

№

гр. София, 04.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в публично заседание на 04.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2935** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят А. А. Л.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат П. Б., с пълномощно на лист 8 по делото.

Ответникът П. П. - полицейски инспектор отдел „Пътна полиция“ - Столична дирекция на вътрешните работи (ОПП - СДВР): редовно призован, на първо и второ именно повикване не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и административната преписка.

ДОКЛАДВА депозирана на 20.03.2026 г. молба от ответника с приложени доказателства по опис относно компетентността на административния орган.

Адвокат Б.: Поддържам жалбата.

Поддържам направените с жалбата доказателствени искания.

Запозната съм с представената административната преписка. Считам, че представените незаплатени глоби са неотнормими към делото. Не възразявам да се приеме административната преписка и допълнително представените от ответника доказателства.

По чл.166 АПК моля да бъде спряно предварителното изпълнение на заповедта. В тази връзка представям писмена молба. Доказателства са представени по делото.

На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка и писмените доказателства допълнително представени по опис с молба на ответника от 20.03.2026 г.

Във връзка с доказателствените искания в жалбата и като съобрази, че същите не са необходими по смисъла на чл. 46, ал. 4 вр. чл. 157, ал.1 ГПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на жалбоподателя.

Във връзка с днес депозираното искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта, и като съобрази, че следва да се произнесе незабавно и че по същество искането за спиране е мотивирано с твърдение за причиняване на значителни и трудно поправими вреди, изразяващи се в невъзможност на жалбоподателя да работи като шофьор на лекотоварен автомобил в търговско дружество „Транспортер“ ЕООД, което води от лишаване от доходи, както и аргументи за несъразмерност на мярката, и на трето място – невъзможност жалбоподателят да изпълнява неотложните грижи за болен член от семейството,

СЪДЪТ съобрази:

На първо място: посочените вреди са с имуществен характер и като такива не са „трудно поправими“ съгласно константната практика на Върховен административен съд, а са обезщетими. Те водят до допълнително финансово обременяване, което подлежи на репарация.

На второ място: липсват доказателства, че предварителното изпълнение на заповедта би довело автоматично до прекратяване на трудовия договор на жалбоподателя. Липсват доказателства, че той изпълнява неотложни грижи към болен член от семейството, както и че е единственият можещ да полага такива грижи към своя роднина.

На трето място: липсват доказателства, а и твърдения, че посочените вреди са следствие от самото предварителното изпълнение, а не от процесната заповед.

На четвърто място: твърдение за непропорционалност на мярката е неотнормимо към нейното предварително изпълнение, което законът допуска да бъде спряно само по аргументи, свързани със самото предварително изпълнение на заповедта.

Поради изложеното и като съобрази че искането е, от една страна, недоказано, а от друга – неоснователно,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за спиране предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4332-000604 от 09.02.2026 г. на П. П. - полицейски инспектор отдел „Пътна полиция“ - Столична дирекция на вътрешните работи.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок считано от днес.

Препис от определението в тази му част да се изпрати на ответника

Адвокат Б.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед за прилагане на принудителна административна мярка. Считаю същата за незаконосъобразна. Съображения за това са подробно изложени в жалбата. В случая липсва уведомяване по отношение deregистрацията на автомобила. Мярката е прекомерна и незаконосъобразна. Претендираме присъждане на разноски по списък, който представям в днешното съдебно заседание, ведно с договор за платено адвокатско възнаграждение.

Въпрос на съда към адвокат Б.: Как е определено претендираното адвокатско възнаграждение?

Адвокат Б.: Като неоценяем иск съобразно Наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: