

# РЕШЕНИЕ

№ 2581

гр. София, 13.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 13.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **289** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ./

Производството по делото е образувано по жалба от Л. В. Б. против отказ на главния архитект на Столична община да допусне разработване на задание за изменение на ОУП, обективиран в писмо изх. № САГ22-ГР00-2592/1/ от 19. 12. 2022 г.

Излагат се подробни аргументи за незаконосъобразност на обжалвания отказ, като се иска неговата отмяна. В съдебното заседание оспорващото лице се представлява от адв. В., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – главният архитект на Столична община чрез своя процесуален представител в придружителното писмо оспорва допустимостта на жалбата, като същевременно излага аргументи и за нейната неоснователност.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Л. В. Б. е собственик на УПИ I-392, кв. 49 по регулационния план на [населено място], К., утвърден със Заповед № РД-09-131/ 07. 06. 1989 г., ведно с построените в имота едноетажна полумасивна сграда с площ 21 кв.м., паянтова сграда с площ 18 кв.м. и стопанска сграда с площ 35 кв.м.

Посоченият имот е идентичен с имот с идентификатор 29204.7571.392, с административен адрес област С. /столица/, [община], [населено място], район К., [улица], м. Реката, вид територия Урбанизирана, НТП Ниско застрояване /до 10 м./, площ 801 кв.м., стар номер 392, кв. 49, парцел I, съгласно Заповед за одобрение КККР № РД-18-30/ 28. 05. 2010 г. на Изпълнителния директор на АГКК.

Видно от удостоверение за устройствен статут по ОУП /л. 10 от делото/, а и не се спори от страните по делото, че ПИ № 29204.7571.392 по КККР, район К. попада в устройствена зона “Терени на локални градини и озеленяване“ /ТГО/, като част от имота попада в територията от първостепенната улична мрежа.

Жалбоподателят е приел, че по този начин съществува противоречие между ОУП и приложения ПУП. Поради това със заявление с вх. № САГ22-ГР00-2592/02. 11. 2022 г. Л. Б. е поискал на основание чл. 135 от ЗУТ във вр. с чл. 12 и чл. 134, ал. 1, т. 5 от ЗУТ да се допусне разработване на задание за изменение на ОУП в частта, касаещ собствения му поземлен имот с идентификатор № 29204.7571.392, находящ се в област С. /столица/, [община], [населено място], район К., [улица], като ОУП да съответства на предвижданията на приложения ПУП, а именно вид територия урбанизирана, НТП Ниско застрояване /до 10 м/.

В отговор главният архитект на СО е уведомил Б. с писмо изх. № САГ22-ГР00-2592/1/ от 19. 12. 2022 г. на главния архитект на Столична община, че към този момент няма започната устройствена процедура по изменение на ОУП, приет с Решение №960/16. 12. 2009 г. Уточнил е също, че съгласно чл. 11, ал. 2 от ЗУЗСО не се допуска изменение на общия устройствен план с цел промяна на предназначението на територии и поземлени имоти, предвидени за градини, паркове и лесопаркове.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, срещу административен акт, подлежащ на съдебно оспорване, от надлежна страна - адресат на оспорвания акт и при наличие на правен интерес.

Писмо изх. № САГ22-ГР00-2592/1/ от 19. 12. 2022 г. на главния архитект на Столична община представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК и чл. 214, т. 1 от ЗУТ, подлежащ на съдебен контрол. Видно от съдържанието на писмото, макар да не е посочено изрично, същото обективира отказ по подадено заявление вх. № САГ22-ГР00-2592/02. 11. 2022 г. от жалбоподателя с искане за разрешаване изработването на проект за изменение на ОУП на Столична община по отношение на поземлен имот 29204.7571.392, област С. /столица/, [община], [населено място], район К., [улица]. По същество с това писмо административният орган отказва провеждането на процедура по изменение на действащия ОУП на Столична община и слага край на административното производство по заявлението на Л. Б., с което се засяга пряко правната сфера на заявителя.

В конкретния случай със заявление с вх. № САГ22-ГР00-2592/02. 11. 2022 г. жалбоподателят е подал искане на основание чл. 135 от ЗУТ във вр. с чл. 12 и чл. 134, ал. 1, т. 5 от ЗУТ да се допусне разработване на задание за изменение на ОУП в частта, касаеща собствения му поземлен имот с идентификатор № 29204.7571.392, област С. /столица/, [община], [населено място], район К., [улица]. По съществото си това заявление съставлява искане за изготвяне на предложение за разрешаване

изготвянето на проект за изменение на действащия ОУП, а не искане за приемане на решение за одобряване на изменение на ОУП по чл. 127, ал. 8 от ЗУТ. С оглед на това приложима в процесния случай е нормата на чл. 124, ал. 1 от ЗУТ, съгласно която общинският съвет приема решение за изработване на проект за изменение на действащ ОУП по предложение на кмета на общината. В съответствие с цитираната разпоредба и предвид съдържанието на заявление вх. № САГ22-ГР00-2592/02. 11. 2022 г., компетентен да се произнесе по същото е бил кметът на Столична община, който е следвало да извърши преценка на искането и в случай, че прецени неговата основателност, да изготви предложение до Столичен общински съвет /СОС/ за приемане на решение за допускане изработването на проект за изменение на ОУП на Столична община в частта относно поземлен имот с идентификатор № 29204.7571.392. В случая обаче доколкото със Заповед № СОА21-РД09-455/22. 03. 2021 г. на кмета на Столична община, с която на главния архитект на Столична община /публикувана на интернет страницата на Столична община -nag.sofia.bg/ е делегирано правомощието да прави предложение до СОС, придружено от задание по чл. 125 от ЗУТ, за приемане на решение за изработване на проект за ОУП или за неговото изменение на основание чл. 124, ал. 1 и чл. 127, ал. 8 от ЗУТ /т. 1.11/, то последният към датата на постановяване на оспорения акт е бил компетентният административен орган за разглеждане на подаденото от жалбоподателя заявление и извършване на преценка дали са основания за започване на процедура по изменение на ОУП на Столична община чрез изготвяне на доклад с предложение за изменението до СОС.

В тази насока е и съдебната практика, обективирана в Решение № 897/ 26. 01. 2023 г., постановено по адм. дело № 9180/ 2022 г. по описа на Върховния административен съд.

Поради това жалбата е допустима. При извършване на преценка относно нейната основателност, съдът съобрази следното:

Не се спори и се установява по делото, че имотът попада в зона „Тго“ – терени за локални градини и озеленяване, съгласно т. 33 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО. В проведената процедура, която следва да се процедира по реда на чл. 124, ал. 1 във връзка с чл. 125 от ЗУТ, следва да бъдат разгледани предпоставките на чл. 124, ал. 1 във връзка с чл. 125 във връзка с чл. 103а от ЗУТ.

С оспореното писмо жалбоподателят е уведомен, че към този момент няма започната устройствена процедура по изменение на ОУП, приет с Решение № 960/16. 12. 2009 г. Административният орган е уточнил също, че съгласно чл. 11, ал. 2 от ЗУЗСО не се допуска изменение на общия устройствен план с цел промяна на предназначението на територии и поземлени имоти, предвидени за градини, паркове и лесопаркове.

С отправеното заявление с вх. № САГ22-ГР00-2592/02. 11. 2022 г. Л. Б. е поискал да му бъде разрешено изработване на изменение на ОУП в частта относно неговия собствен имот при следните мотиви: собственият му имот попада в зона „Тго“ и е с отреждане – за озеленяване в зона Тго. Същият е посочил, че съгласно приложения ПУП, процесният имот попада в зона НТП Ниско застрояване /до 10 метра/. С оглед това жалбоподателят е изложил твърдения, че съществува колизия между ПУП и ОУП относно процесния имот, като е поискано изменение на ОУП на основание чл. 134, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, поради допуснатата явна фактическа грешка.

От удостоверение за устройствен статут по ОУП се установява, че ПИ № 29204.7571.392 по КККР, район К. попада в устройствена зона “Терени на локални

градини и озеленяване“ /Тго/, като част от имота попада в територията от първостепенната улична мрежа.

Съгласно чл. 127, ал. 7 от ЗУТ правилата и нормативите за устройството и застрояването на Столична община се определят със специален закон. Съгласно чл. 127, ал. 8 от ЗУТ, ОУП и измененията в него се приемат от Министерски съвет по реда на ЗУТ и при спазване на ЗУЗСО. Препраща се към основанията на чл. 134, ал. 1 от ЗУТ, съгласно чиято разпоредба изменение на плановете е допустимо, ако: 1. настъпят съществени промени в общественоеикономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът; 2. възникнат нови държавни или общински нужди за обекти - собственост на държавата, на общините или на експлоатационните дружества, или отпадне необходимостта от изграждане на такива обекти; 3. възникнат инвестиционни инициативи, които ще се реализират със средства, осигурени по международни договори или от държавния бюджет, както и от инвеститори, сертифицирани по реда на Закона за насърчаване на инвестициите; 4. отпадне необходимостта от изграждане на сгради, мрежи и съоръжения за специални нужди на отбраната и сигурността на страната; 5. се констатира явна фактическа грешка, имаща значение за предвижданията на плана; 6. се налага предвижданията му да бъдат съобразени с одобрен парцеларен план, разрешен на основание чл. 124а, ал. 9; 7. са налице условията за създаване на индустриален парк по смисъла на Закона за индустриалните паркове. Съгласно чл. 134, ал. 2, т. 1 от ЗУТ налице е основание за изменение на ПУП, ако в съответния срок по чл. 208 не е започнала процедурата за отчуждаване.

В процесния случай се иска разрешение за проектиране на изменение на ОУП, тъй като имотът на заявителя попада в устройствена зона „Тго“. Съгласно чл. 10, ал. 2 от ЗУЗСО имотите, попадащи в устройствена зона „Тго“, са част от зелената система на Столична община. Съгласно чл. 11 от ЗУЗСО предназначението на устройствени зони и самостоятелни терени на зелената система по чл. 10, ал. 2 и 3, както и предназначението на поземлени имоти, попадащи в тях, може да се променя само в устройствена зона или в самостоятелен терен на зелената система от друг вид по чл. 10, ал. 2, съответно в предназначение, допустимо само в тези зони и терени. Съгласно чл. 11, ал. 2 от ЗУЗСО, извън случаите по ал. 1 не се допуска изменение на общия устройствен план с цел промяна на предназначението на територии и поземлени имоти, предвидени за градини, паркове и лесопаркове.

Следователно, не е допустимо съобразно действащите норми на специалния ЗУЗСО, да бъде изменян общият устройствен план по отношение на имоти, попадащи в зона „Тго“, освен при посочените условия и предпоставки, които в случая не са налице и не са заявени от жалбоподателя.

Съгласно чл. 103а, ал. 1 от ЗУТ в проекта за общ устройствен план се съобразяват предвижданията на заварените подробни устройствени планове, одобрени до датата на издаването на разрешенията по чл. 124. Промяна на предназначението, начина и характера на застрояване на поземлените имоти, за които е налице одобрен подробен устройствен план, се допуска само за изграждането на обекти - публична държавна собственост или публична общинска собственост, както и с цел защита на обществени интереси - опазване на околната среда и на човешкото здраве, опазване на земеделски, горски и защитени територии и защитени зони. Ал. 2 предвижда, че проектите за подробни устройствени планове, чието изработване е разрешено по реда на този закон, които не са одобрени към датата на влизане в сила на общия устройствен план

или на неговото изменение, се съобразяват с предвижданията на общия устройствен план и с правилата и нормативите за неговото прилагане.

Разпоредбата на чл. 103а, ал. 3 от ЗУТ предвижда, че с влизането в сила на новия общ устройствен план се спира действието по прилагане на заварените подробни устройствени планове в частите, в които с общия устройствен план се предвижда промяна на предназначението и начина на устройство на поземлените имоти в случаите по ал. 1. В 6-месечен срок от влизането в сила на общия устройствен план органите по чл. 135, ал. 1 издават предписание за служебно изменение на заварения подробен устройствен план по реда на чл. 134, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 1.

Съгласно § 2, ал. 1 от ЗУЗСО влезлите в сила или одобрените до датата на влизане в сила на този закон подробни устройствени планове за територията на Столичната община запазват действието си, ако не противоречат на разпоредбите на този закон, на предвижданията на общия устройствен план и на правилата и нормативите за неговото прилагане. Посочените планове се изменят при условията и по реда на Закона за устройство на територията.

В конкретния случай оспорващото лице неправилно се позовава на § 2, ал. 3 от ЗУЗСО, съгласно чиято разпоредба при противоречие на предвижданията на плановете по ал. 1 с разпоредбите на този закон, с общия устройствен план и с правилата и нормативите за неговото прилагане се изработва и одобрява нов или изменение на тези планове по общия ред на Закона за устройство на територията.

Това е така, тъй като при противоречие между ОУП и ПУП, когато с ОУП имотът е предвиден за Тго, на промяна следва да подлежи ПУП, но не и ОУП. Този извод следва от разпоредбите на чл. 103а от ЗУТ и чл. 11 от ЗУЗСО, както и от разпоредбата на чл. 104 от ЗУТ, съгласно която общите устройствени планове са основа за цялостното устройство на териториите на общините, на части от тях или на отделни населени места с техните землища. Предвижданията на общите устройствени планове, с които се определят общата структура и преобладаващото предназначение на териториите, видът и предназначението на техническата инфраструктура и опазването на околната среда и обектите на културно-историческото наследство, са задължителни при изготвянето на подробните устройствени планове.

С оглед това правилно административният орган е приел, че не са налице предпоставките за изменение на ОУП, поради което постановеният отказ е съответен на закона.

Горните съображения мотивират настоящия съдебен състав да приеме, че жалбата против отказ на главния архитект на Столична община да допусне разработване на задание за изменение на ОУП, обективиран в писмо изх. № САГ22-ГР00-2592/1/ от 19. 12. 2022 г., е неоснователна, поради което същата следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, основателно се явява искането на ответника за присъждане на направените по делото разноски. Оспорващото лице следва да бъде осъдено да заплати на Столична община направените по делото разноски за юриконсулт, като при определяне на размера съдът съобрази разпоредбите на чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. В тази връзка, като взе предвид фактическата и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника - юриконсулт, обема и качеството на осъществената процесуална дейност, съдът прие, че в полза на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 100 /сто/ лева.

С оглед на изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд -

София град, 29-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. В. Б. против отказ на главния архитект на Столична община да допусне разработване на задание за изменение на ОУП, обективиран в писмо изх. № САГ22-ГР00-2592/1/ от 19. 12. 2022 г.

ОСЪЖДА Л. В. Б. да заплати на Столична община сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: