

Протокол

№

гр. София, 14.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 14.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9062** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.20 часа се явиха:

Страните редовно призовани, се представляват, както следва:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Г. А.“ Е., се явява адв. П. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНАТА СТРАНА директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - при ЦУ на НАП-С., се представлява юрк.М., с пълномощно по делото.
Страните(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че е указал доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА, че от юрк.М. са постъпили писмени доказателства, както и такива на електронен носител.

ДОКЛАДВА последваща молба от юрк.М., че дискът, касае отменителната част на ревизионния акт и моли да ѝ бъде върнат.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молбата-становище от „Г. А.“ Е..

Адв.П.: Поддържам жалбата. Да се приеме преписката.

ВРЪЧИ препис на ответната страна от същата.

Юрк.М.: Не поддържам искането, да ми бъде върнат диска, но имайте предвид, че не е относим по спора. Да се приеме преписката и впоследствие представените от нас писмени доказателства.

По искането за експертиза, установявам, че фактически се иска отговор на въпроси,

които следва да бъдат с придружени с документи.

По въпрос № 4.1, не възразявам. Обаче, ако има съставени надлежни актове и протоколи би трябвало да се представят. Въпросът, дали са разполагали доставчиците с кадрови ресурс, също по документи може да се установи. Вещото лице може да отговори за удобство.

По т. 4.2 не възразявам. Макар, че примерно по съдебно-маркетинговата експертиза, дали са изпълнени процесните услуги по маркетингови проучвания, считам че и това се установява също с документи. Считам, че не изисква специални знания този въпрос, за да бъде възлаган на вещото лице.

Относно въпрос № 4.4 за реквизитите на фактурите, въпреки че тази задача обикновено се допуска, е известно становището на ВАС, че това е от компетенциите на съда, а не вещите лица да отговарят дали фактурите имат реквизити или нямат. Вещите лица нямат удостоверителни функции, същото е за плащане. След това към същата задача, да се установи дали към всяка от фактурите съпътстващи документи, това е може би за удобство на съда, трябва да се посочат. Но ако не са приложени, а само така просто да ни ги посочат, вещото лице няма удостоверителни функции. Мое мнение е, че трябва да се приложат. Същото е и за плащанията.

Относно искането за допускане на свидетели, моля да не се допуска това искането, така както е формулирано, а именно: „...между кои лица е осъществявана търговска кореспонденция от доставчиците?“. След като има търговска кореспонденция е имало материални следи за нея и следва да се представят документи. Най-общо са посочени обстоятелства, чието установяване се цели. При наличие на търговска кореспонденция, тя следва да се представи. Вещите лица също така не са конкретизирани, кои са и като какви, ще свидетелстват и какви точно обстоятелства ще установяват.

СЪДЪТ намира следното: следва да приеме преписката, както и впоследствие представените от ответника писмени доказателства.

Следва да допусне поисканите 4 експертизи, като по същество ще цени техните отговори.

Относно свидетелите, възприема възражението на ответника, че няма достатъчно конкретизация, както по отношение на обстоятелствата, така и по отношение на лицата, които ще свидетелстват. Поради което ще даде възможност на жалбоподателя в 10 дневен срок, с препис с молба за другата страна, да уточни за какви обстоятелства и кои лица искат да бъдат свидетели.

По искането по чл. 192 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК, СЪДЪТ намира, че по принцип с молбата по чл.192 от ГПК, се изискват конкретни документи, а не обща информация, след като ответната страна не се противопоставя, намира че следва да уважи и това искане, поради което

Във връзка с гореизложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, както и допълнително представените от ответника писмени доказателства.

ДОПУСКА поисканите от адв.П. 4 броя съдебни експертизи при първоначален депозит от по 250.00 (двеста и петдесет) лева, за всяка експертиза, вносими в 10 дневен срок от днес, след което ще се определят вещи лица.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страната на жалбоподателя, да конкретизира искането във връзка със свидетелите.

УВАЖАВА искането по чл. 192 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, да се изпрати препис от молбата „Г. А.“ Е. на третото лице Национален дворец на културата (НДК).

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.03.2022 г. от 14.50 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Да се изпрати препис от молбата по чл. 192 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК на третото лице Национален дворец на културата (НДК).

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: