

РЕШЕНИЕ

№ 2266

гр. София, 05.04.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 23.03.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **1225** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 32 от ЗРАСРБ. Образувано е по жалба на М. Н. Н. от [населено място], чрез адв. Х., срещу решение по т.2 от дневния ред на заседанието на ФС на ФНПП при СУ „Св. Кл. О.“, проведено на 04.10.2016г., с което жалбоподателката не е избрана на академичната длъжност „доцент“ по професионално направление 1.3. Педагогика на обучението по ФВС (нетрадиционни спортове).

Жалбоподателката твърди, че е единствен участник в обявен конкурс за доцент по професионално направление 1.3. – Педагогика на обучението по ФВС (нетрадиционни спортове) в департамента по спорт, ФНПП при СУ „Св. Кл. О.“. Същата отговаря на изискванията за заемане на тази академична длъжност. ФС на ФНПП не е обвързан от предложението на научното жури, но същият следва да мотивира защо отхвърля същото, което не е сторил. Поради това жалбоподателят иска оспореното решение на ФС на ФНПП при СУ да бъде отменено. Претендира разноски по списък. Представя писмени бележки по съществото на спора.

Ответникът по жалбата Факултетния съвет на Факултета по начална и предучилищна педагогика на С. университет „Св. Кл. О.“, с придружително писмо изпращат административната преписка, но не изразява становище по жалбата. Чрез процесуалния си представител представя писмени бележки по съществото на спора.

Административният съд С. – град, II Отделение, 41 състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното от фактическа страна:

С решение по протокол № 3 от 27.01.2016г. на академичния съвет на СУ „Св. Кл. О.“ е взето решение за откриване на конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ по Педагогика на обучението по ФВС (нетрадиционни спортове) като процедурата е насочена към ФНПП. Решението е взето с единодушия от членовете на съвета, в това число и на декана на ФНПП проф. Б. А.. Жалбоподателят в настоящото производство М. Н. Н. е участвала в този конкурс, обявен в ДВ бр. 14/19.02.2016г. Срокът за подаване на документи е два месеца от датата на публикуването. Със заповед № РД38-173/28.03.2016г. на ректора на СУ е назначена комисия, която да разгледа документите и състави протокол за допускане или недопускане на кандидатите в конкурса. С протокол № 3 от 05.04.2016г. на факултетен съвет на ФНПП с мнозинство от 20 гласа за и 2 въздържал се, е избрано научно жури за провеждане на конкурс за „доцент“ в състав от 4 вътрешни члена, и 3 външни члена. Съставът му е обявен със заповед № РД-38-218 от 11.04.2016г. на ректора на СУ. Жалбоподателят е подал заявление за участие в конкурса вх. № 93 от 19.04.2016г. С протокол на комисията, назначена със заповед № РД38-173/28.03.2016г. на ректора на СУ, жалбоподателят е допуснат до участие в конкурса. За допускането му до участие жалбоподателят е бил уведомен с нарочно писмо – изх. № 20 от 28.06.2016г. (стр. 67) от председателя на комисията проф. А.. С решение по протокол № 1 от 29.06.2016г. (стр. 56) на проведеното първо заседание на научното жури, е избран за председател проф.д-р А. Я. и за двама рецензенти - доц. д-р Г. В. И. и проф. д-р Д. С. Д.. Избрани са изготвящи становища, като е определен срок за изготвянето им до 16.08.2016г. Изготвени са 5 положителни становища, които са представени на научното жури с предложение академичната длъжност „доцент“ по професионално направление 1.3. Педагогика на обучението по физическо възпитание и спорт да се присъди на жалбоподателя. В този смисъл са и двете рецензии, в които подробно е проследен професионалният път на кандидата, коментирани са монографичния му труд и научните му публикации, участия в научни проекти и др. научни приноси, учебно-преподавателската му дейност, като е прието, че същият е специалист от практиката и има доказани постижения в своята област. Видно е, че същият е асистент д-р в департамент „Спорт“, катедра „Спортни игри и планински спортове“, преподава ФВС към ФНПП, представил е научноизследователски трудове и публикации. Видно от протокол № 2 от 16.09.2016г. (стр.21) от заседание на научно жури, е взето единодушно решение, с което на академичната длъжност „доцент“ е предложено да се назначи жалбоподателят в настоящото производство. Решението на научното жури е внесено във Факултетния съвет на ФНПП на СУ с доклад, разгледан на заседание от 04.10.2016г. С протокол № от същата дата (оспореният в това производство акт - стр. 15 от делото) Факултетният съвет на ФНПП на СУ е обсъждана справка за учебната натовареност по конкурса за доцент ФВС нетрадиционни спортове. Проф. А. е посочил, че департаментът по спорт е обявил конкурс по часове на натовареност, които не са съгласувани с ФНПП. По учебната дисциплина „Методика на обучението по ФВС на ученици от 1-4 клас са предвидени 30 часа лекции и още толкова часа упражнения, които се водят от до. Д.. Проф. Д. е посочил, че не може да се вземат часовете на щатните преподаватели. Доц. Д. е посочила, че в справката има само 15 часа лекции в ЮФ по дисциплината спорт (зумба-фитнес) по профила на конкурса. Останалите учебни дисциплини се водят от нея. С едни и същи часове в ЮФ са обявени няколко конкурса за хабилитирани лица. Освен това в рецензията на проф. Д. е отбелязано, че кандидатът има само три публикации по профила на конкурса.

Кандидатът е асистент и е назначена през юни 2014г. При тези обсъждания е взето решение, с което М. Н. не е избрана за академичната длъжност „доцент“. Решението е взето с 16 гласа против, 11 гласа въздържал се и 2 гласа за. Кандидатът е уведомен за решението на ФС на ФНПП с писмо, получено на 19.10.2016г. Жалбата срещу него е подадена на 31.10.2016г.

Пред съда е представен учебен план по специалност „Право“ и по специалност „Международни отношения“ на ЮФ на СУ. От тях е видно, че сред задължителните дисциплини фигурира „Спорт“ с 15 лекционни часа в 3-тия семестър по специалност „Международни отношения“ и с по 15 лекционни часа в 5-тия и 7-мия семестър на специалност „Право“. Представена е учебна програма по зумба – фитнес за специалност право с хорариум от 15 лекционни часа във всеки курс от 1-ви до 4-ти. Представено е писмо от проф. Д., в което се сочи, че доц. Д. е извадила думи от контекста на рецензията, дадена от Д., и ги е интерпретирила неправилно.

При така изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена от лице, адресат на административен акт в срока по чл. 149, ал.1 от АПК. Съображения за допустимост на жалбите срещу решения на факултетни съвети на факултети във висши учебни заведения са изложени в съдебната практика - ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 10094 ОТ 30.09.2015 Г. ПО АДМ. Д. № 10919/2015 Г., VII ОТД. НА ВАС, определение № 5352 от 12.05.2015г. на ВАС ОТ 12.05.2015 Г. ПО АДМ. Д. № 4918/2015 Г., VII ОТД. НА ВАС и др. Разгледана по същество настоящият състав намира, че жалбата е неоснователна по изложените по – долу съображения.

Съгласно изискванията на чл. 168 от АПК настоящият състав следва да се произнесе по законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В тази връзка настоящият състав намира, че оспореното решение е издадено от компетентен орган съобразно изискванията на чл. 27а ал. 2 от ЗРАСРБ във връзка с чл. 112 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ „Св. К. О.“ (стр. 155). Оспореното решение е издадено в изискуемата се форма, без допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, каквито не се твърдят и от жалбоподателя.

Основният аргумент за незаконосъобразност на процесното решение е липсата на мотиви, което съставлява нарушение на чл. 146, т.2 от АПК. Съдът счита, че това съображение не е основателно, тъй като в процесното решение се съдържат мотиви, извлечени от обсъждането, протекло между членовете на ФС. Тези мотиви най-общо са два: липса на съответна преподавателска натовареност във висшето училище по дисциплината, по която е открит конкурса; недостатъчно публикации по профила на конкурса и кандидатът е назначаване на кандидата през юни 2014г. на длъжност асистент.

Съдът счита, че следва да обсъди последователно така изложените мотиви.

Първо, съгласно чл. 55, ал. 1 от ППЗРАСРБ заемането на академичната длъжност "доцент" се осъществява въз основа на конкурс и избор. Конкурсът се открива, ако може да се осигури съответната преподавателска или изследователска натовареност, предвидени съгласно правилник на висшето училище или научната организация. Преподавателската натовареност във висшето училище включва аудиторна и извънаудиторна заетост и научноизследователска дейност. Тази преподавателска или

изследователска натовареност не е самоцел. Тя трябва да е подробно обоснована във връзка с професионалното направление и научната специалност, за която е обявен конкурсът. В случая по делото е представена справка за натовареност, от която е видно, че по зумба – фитнес са предвидени 15 лекционни часа в ЮФ, специалност право, О. бакалавър. В учебния план на тази специалност и образователно-квалификационна степен липсва учебна дисциплина зумба – фитнес, а само такава с наименование спорт. В представената по делото учебна програма за специалност право е посочена дисциплина зумба- фитнес, а не спорт. Съгласно чл. 39, ал.2 от Закона за висшето образование учебният процес във висшите училища се провежда по учебна документация за всяка специалност, която обхваща квалификационни характеристики по степени, учебен план, учебни програми на изучаваните дисциплини и ежегоден график на учебния процес. Съгласно чл.2, ал.2 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационните степени "бакалавър", "магистър" и "специалист" обучението по всяка специалност се извършва по учебен план, като диплом за завършено образование на съответната образователно- квалификационна степен по съответната специалност се получава след изпълнение на задълженията по учебния план. В този смисъл е и чл. 13, ал.1 от Наредба за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността "Право" и професионална квалификация "юрист". Следователно при противоречие между наименованията на дисциплините, посочени в учебния план и учебната програма, водещ е плана. В случая спортът не е задължителна учебна дисциплина по смисъла на чл. 7, ал.2 от тази Наредба, но ал.4 на същата разпоредба позволява по предложение на факултетния съвет и в съответствие с правилника на висшето училище в учебния план на специалността "Право" да се въвеждат и други задължителни учебни дисциплини. Следователно дисциплината следва да се наименува и преподава, според името и изискванията, посочени в учебния план, а не в учебната програма. Предвиждането на задължителна дисциплина „Спорт“ в учебния план по никакъв начин не кореспондира с изготвената учебна програма за дисциплина „3.-фитнес“. Още повече, че учебния план се приема от факултетен съвет, а учебната програма е утвърдена от директор на департамент и следва да е съобразена с решението на факултетния съвет. Поради това представената по делото справка за натовареност, като изготвена не по наименованията в учебния план, а по учебната програма, се явява недостоверна. В случая не е от значение колко са часовете натовареност, тъй като съгласно чл. 86, ал.2 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ „Св. К. О.“ изискванията за заемане на академични длъжности не могат да се отнасят до нормата за учебна натовареност. От значение е обаче факта, че натовареността върху която е основан конкурса, не е по направлението, за което същият е обявен, което представлява съществено процесуално нарушение. В този смисъл РЕШЕНИЕ № 7088 ОТ 13.06.2016 Г. ПО АДМ. Д. № 8880/2015 Г., VII ОТД. НА ВАС.

Второ, съгласно чл. 53, ал.1, т. 2 от ППЗРАСРБ кандидатите за заемане на академичната длъжност "доцент" трябва не по-малко от две години:

- а) да са заемали академична длъжност "асистент", "главен асистент", или
- б) да са били преподаватели, включително хонорувани, или членове на научноизследователски екип в същото или в друго висше училище или научна организация, или

в) да са упражнявали художественотворческа дейност, или
г) да са били специалисти от практиката и да имат доказани постижения в своята област.

В случая кандидатът е назначен на длъжност асистент през юни 2014г., като видно от творческата му автобиография същият има преподавателска практика от 2008г. като хоноруван преподавател по фитнес и ръгби във В. „Т. К.“. Следователно формално изпълнява изискването за допустимост до участие в конкурса. Дали степента на изпълнение на посочените условия е достатъчна, за да приеме ФС, че кандидатът е подходящ да заеме процесната академична длъжност, е елемент от преценка в сферата на оперативната самостоятелност на този орган. В случая такава преценка липсва, тъй като е цитиран простият факт за заеманата от кандидата длъжност и периода на заемането ѝ. Какъв извод следва от този факт, ФС не е посочил в процесното решение. Същевременно съгласно чл. 53, ал.1, т. 3 от ППЗРАСРБ кандидатите за заемане на академичната длъжност "доцент" трябва да са представили публикуван монографичен труд или равностойни публикации в специализирани научни издания, които да не повтарят представените за придобиване на образователната и научна степен "доктор" и за придобиването на научна степен "доктор на науките". В случая такива публикации са представени като липсва информация дали не повтарят тези за придобиване на научна степен "доктор". Доколкото обаче кандидатът придобива такава степен през 2014г., а монографичния труд и част от публикациите са от 2015г. и 2016г., съдът приема, че това изискване е изпълнено, за да бъде допуснат кандидата до участие в конкурса. Съгласно чл. 57а, ал.1 от ППЗРАСРБ научното жури оценява кандидатите за заемане на академичната длъжност "доцент" според изпълнението на условията по чл. 53. В случая журито е преценило, че тези публикации са достатъчни и кандидатът отговаря на условията за заемане на длъжността „доцент“. Научното жури е експертен орган, изпълняващ ролята на оценител, съобразно критериите, утвърдени от закона и доразвити в Правилника за неговото приложение и съответния вътрешен акт на висшето училище. Предложението му съставлява единствено оформяне на становище за мотивиране на административния орган при издаване на административния акт. Предложението не обвързва административния орган при вземане на решение. Произнасянето на НЖ е необходима предпоставка за по - нататъшното развитие на процедурата. Съгласно решение № 11 от 5.10.2010 г. на КС на РБ, със своите решения НЖ установява права, които не са правопораждащ за заемането на длъжността факт. Преценката за заемане на академична длъжност от кандидата се извършва от ФС. Неговите решения за избор в конкурсните процедури за заемане на академична длъжност по ЗРАСРБ са израз на оперативната му самостоятелност. Дали да бъде избран или не предложеният от НЖ кандидат за съответната академична длъжност, е в правомощията на ФС. В качеството му на решаващ орган той не е обвързан от становището и предложението на НЖ. В случая ФС е приел обратното становище на това на НЖ, като е счел, че тези публикации са недостатъчни. Позовал се е на становището на единия рецензент, според което въпросите, свързани с въвеждането на зумба – фитнес в обучението по ФВС във висшите училища, са застъпени само в три публикации – №8, 11 и 12, като според рецензента „тук трудно може да се търсят приноси“. Видно от списъка на л. 107, те са съответно от 2012 и 2013г. ФС е счел, че останалите не са по профила на конкурса, т.е. е извършил различна преценка от тази на НЖ относно степента на изпълнение на условията по чл. 53 от ППЗРАСРБ, която е достатъчна, за да се отхвърли

кандидатурата на кандидата за конкурсната длъжност. Тази преценка е израз на оперативната самостоятелност на ФС. Съдът не разполага с компетентност да преценява качествата на жалбоподателя, нито да обсъжда мненията и рецензиите за него и тяхната интерпретация. В този случай и съгласно чл. 169 от АПК съдът проверява само дали са спазени изискванията за законосъобразност на административния акт. Тези изисквания са спазени, доколкото актът е издаден от компетентен орган, след законно проведена процедура и при спазване на установената форма. Налице са мотиви, които макар и оскъдни, обосновават недостатъчна степен на удовлетворяване на условията на чл. 53 от ППЗРАСРБ според мнозинството на ФС. С оглед академичната автономия на висшето учебно заведение, не е допустимо преценката за научните качества на кандидатите да бъде подменяна от съда. В този смисъл РЕШЕНИЕ № 26 ОТ 04.01.2016 Г. ПО АДМ. Д. № 11412/2015 Г., VII ОТД. НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 5738 ОТ 14.05.2016 Г. ПО АДМ. Д. № 9603/2015 Г., VII ОТД. НА ВАС и др.

Във връзка с всичко гореизложено настоящият състав намира, че от събраните по делото доказателства не се установяват и не са доказани твърденията на жалбоподателя за немотивираност на процесния акт. Напротив, съдът намира, че от събраните доказателства се установява, че оспореното решение по протокол № 7 от 04.10.2016г. на ФС на ФНПП при СУ, е законосъобразно, постановено без допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и при правилното приложение на закона, поради което следва да бъде оставено в сила, а оспорването - отхвърлено.

Във връзка с изхода на спора съдът намира за неоснователно искането на жалбоподателя за присъждане на разноски съгласно чл. 143 ал. 1 от АПК.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Н. Н. от [населено място], чрез адв. Х., срещу решение по т.2 от дневния ред на заседанието на ФС на ФНПП при СУ „Св. Кл. О.“ по протокол № 7 от 04.10.2016г., с което жалбоподателката не е избрана на академичната длъжност „доцент“ по професионално направление 1.3. Педагогика на обучението по ФВС (нетрадиционни спортове).

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: