

# Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4406** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Й. П. И. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

Постъпила е молба на 06.02.2024 г., с която процесуалният представител на жалбоподателката - адв. К. заявява, че не може да се яви, не възразява да се даде ход на делото и поставя въпроси, на които желае вещото лице да отговори при изслушване на експертизата.

ОТВЕТНИКЪТ - кметът на Столична община - редовно уведомен, се представлява от юрк. Л., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. А. – редовно призована, се явява.

ЮРК. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 07.11.2023 г. заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 06.02.2024 г., с която са зададени уточняващи въпроси към вещото лице.

ЮРК. Л.: Не възразявам да се изслуша експертизата, а доколко същата е относима ще изразя по същество.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Ж. А., 54г.,българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Л.: Нямам въпроси към вещото лице.

По поставените въпроси от молбата на жалбоподателя на въпрос 1.1. вещото лице отговори:

ПИ, в който има изградена едноетажна жилищна сграда, не бих казала, че е много добре поддържан. Доколкото разбрах от съседите в последно време рядко се идва в този имот. Аз от улицата съм извършила огледа, тъй като не можах да установя контакт със страната. Два пъти ходих на място и двата пъти нямаше никой. Ходят от време на време там, но не се обитава постоянно. Това ми казаха съседите.

Предвиждането за този имот към този момент на стр. 3, втората извадка е всъщност отговорът. Вижда се, че според предвиждането една част от този имот попада в уличната регулация, а една част - в УПИ XXV, който е с предвиждане за жилищно застрояване.

Планът, по който е извършено отчуждаването е от 1987 г., а следващият план е този, който съм посочила от 2021 г. Други междинни планове не съм установила да има.

Относно това какво е заснемането и предвиждането за този имот по следващите планове и сега действащия, мисля, че отговорих на този въпрос.

По поставените въпроси от молбата на жалбоподателя на въпрос 1.2. вещото лице отговори:

Имотът е попълнен в КК, като същият представлява част от имот с идентификатор с последни цифри 240, като уточнявам, че имот с идентификатор 240 се състои от част от имота на жалбоподателката и съседния имот. Двата имота общо са отразени с един идентификатор.

Освен, че е част от този имот с последни цифри 240, е част от имот с идентификатор с последни цифри 142, което по ПУП е с отреждане за улична регулация. Не мога да кажа на чие име е записан в КК.

По отношение на това твърдение, че не съм дала изчерпателна информация за данните от КК относно границите, предназначението му и т.н., тази извадка, която съм приложила на стр. 4 тя е комбинирана извадка от действащата КК, действащия Регулационен план и действащия ОУП. Относно данните, които се искат, може би ако

съдът прецени може служебно да ги изиска.

ЮРК. Л.: Разгледахте ли преписката в цялост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. Л.: Видяхте ли дали е предоставено имотно обезщетение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има апартамент - гарсионера в един от блоковете. Не мога да цитирам блока.

ЮРК. Л.: Има платежни по делото относно изплатеното обезщетение. Аз съм ги предоставил.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има. Аз съм цитирала в експертизата. На стр. 74 от делото в тази сметка от 22.11.1987 г. по тази отчуждителна преписка е определено обезщетение в размерна 12 913 лева и доколкото си спомням това е с увеличеното от съдебното решение обезщетение.

ЮРК. Л.: Не разбрах към момента има ли следи, че къщата е обитавана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пак казвам. Два пъти ходих на място и двата пъти нямаше никой в имота. Единият път беше неделя, а другият - делничен ден.

От съседни стана въпрос, защото ги видях и аз самата попитах дали има някой и те ми обясниха, че много рядко били идвали, че живеели някъде в блоковете. Това е, което мога да кажа. Като адресни регистрации и т.н. това може да се установи по документи.

ЮРК. Л.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението. Считаю, че като цяло експертизата е правилна, но по точки от 2 до 6 същата е неотнoсима към спора. По тази причина исках първо да започна с доказателства.

И в жалбата, и в молбата до нас се сочат две различни суми. В молбата до нас е посочена сумата от 11 259 лева, която се търси от нас. Впоследствие в жалбата е посочена сума в размер на 13064 лева, което променя предмета на спора, предметът на нашето писмо, с което сме отговорили.

Отидох до архива, където се съдържа решението, тъй като представеното по делото е нечетливо. Очевидно е, че сумата не е завишена с 3 000 лева, а е 2849 лева, което е прехвърлено и долу в самия диспозитив. Това е същото решение, което те са представили. Аз го представям в четливо копие. Материалният интерес, върху който са претендирани 3 000 лева, уважена е сумата от 2849 лева. Представям и оценителен протокол, който също го има по делото, но е нечетлив.

Представям също и доказателство от ДСК, с копие за жалбоподателя, от което е видно, че сумата от 12 913 лева е преведена по сметка на титуляра Г. на 07.05. е преведена сумата от 11 259 лева за апартамента и на същата дата госпожата е изтеглила парите и е закрила сметката си.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице като обективно изготвено и отговарящо на всички поставени въпроси, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 500,00 (петстотин) лева.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесенния депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 500,00 (петстотин) лв.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ, по направеното искане от жалбоподателя за допускане до разпит на двама свидетели намира, че същото е неоснователно, доколкото свидетелските показания не биха спомогнали за разрешаване на правния спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане до разпит на двама свидетели.

ЮРК. Л.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че в настоящия случай липсва основната предпоставката на § 9, а именно правоимащата е получила полагащото ѝ се имотно обезщетение, съгласно Заповед № РД-41-1957/26.10.1989 г., което не се спори в настоящото производство. Установи се по безспорен начин, че Столична община е заплатила по жилищно-спестовен влог цялата стойност на така определената оценка след завишеното от съда. Дори да бяхме изправени пред такава хипотеза за неизплащане на пълната сума по оценката, увеличена след съдебното решение, то за правоимащото лице щеше да възникне чисто облигационно отношение срещу Столична община, но не и право на отмяна по реда на § 9. Моля да ми бъде даден срок за писмена защита. Представям за сведение две решения на ВАС, в които много точно и ясно са посочени основанията и предпоставките на § 9. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в максимален размер.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: