

РЕШЕНИЕ

№ 17335

гр. София, 21.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 09.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева
Танка Цонева

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2800** по описа за **2025**
година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс
/АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.
Образувано е по касационна жалба на Г. В. Й. срещу съдебно решение № 137/10.01.2025 г. по
н.а.х.д. № 7115/2024 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 96 състав, с което е
потвърдено наказателно постановление /НП/ № 42-0010282/03.04.2024 г., издадено от началника
на Софийски областен отдел на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, с което на
касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2 000 лв. за нарушение на
чл. 93, ал. 1, т. 1 от Закона за автомобилните превози /ЗАвТП/.

В касационната жалба са изложени съображения за неправилност на решението, като
постановено при съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди, че считано от
01.02.2024 г. по силата на договор за наем, автомобилът е отдаден на лицензираната фирма
„Карилина Груп“ ООД, притежаваща лиценз № 20706. От справка в системата на ИААА било
видно, че МПС-то било вписано. Твърди също, че отговорен по отношение на лицензионния
режим е превозвачът или упълномощено от него лице, а водачът разполага единствено със
заверено копие от лиценз на Общността, в което не фигурира регистрационен номер на
МПС, поради пропуск на ИААА, с копие от товарителница и пътен лист, както и личните му
изискуеми документи за извършване на обществен превоз на товари. Моли съда да отмени
оспорения съдебен акт и да отмени НП.

Ответникът – началник Областен отдел на „Автомобилна администрация“ – [населено място] не

взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, IV касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

За да постанови решението си, районният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя К. В., както и писмените доказателства, представени с административнонаказателната преписка, приобщени по реда на чл. 283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съдържат всички необходими реквизити според чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, без при съставянето им да са допуснати съществени процесуални нарушения. От материална страна съдът е намерил, че жалбоподателят е осъществил вмененото му нарушение на чл. 93, ал. 1, т. 1 ЗАвтП.

Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни основания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Съобразно чл. 220 АПК касационната инстанция възприема установената от СРС фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Съгласно чл. 93, ал. 1, т. 1 ЗАвтП, която съдържа едновременно самото правило за поведение и санкцията, която следва да бъде наложена при неизпълнението му, водач на моторно превозно средство, който извършва обществен превоз или превоз за собствена сметка на пътници и товари без издадено за моторното превозно средство удостоверение за обществен превоз на пътници или товари, заверено копие на лиценз на Общността, разрешение, документ за регистрация или други документи, които се изискват от регламент на европейските институции, от този закон и от подзаконовите нормативни актове по прилагането му, се наказва с глоба 2000 лв. – при първо нарушение. Съгласно § 1, т. 1 от ДР на ЗАвтП, „Обществен превоз“ е превоз, извършван за чужда сметка или срещу заплащане и икономическа облага, който се извършва с моторно превозно средство. В случая, касаторът е извършвал превоз на товари – земна маса, с товарен автомобил марка „ДАФ“, модел „ЦФ“, с регистрационен номер С., за което е представил товарителница, в която „Веди ГО“ ЕООД е посочено като изпращач, превозвач и получател, както и пътен лист за извършване на превоз от касатора с посочения товарен автомобил.

По делото пред СРС на л. 47 е представено писмо от ОО „АА“ С. в което е удостоверено, че към датата на проверката -28.02.2024г МПС С. не е вписано към лиценза № 20706 на „Карилина груп“ООД, тоест на наемателя на процесното МПС, за което е издадено заверено копие № [ЕГН]. Заявление да бъде вписано в списъка към лиценза е депозирано на следващия ден -29.02.2024г. Отнесено към горепосочения фактически състав, вмененото на водача административно нарушение по чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАвПр. е обективно съставомерно - на 28.02.2024 г., същият е извършвал обществен превоз на товари с ППС, което не е включено в списъка с МПС към Лиценз № 20706 на дружеството наемател на процесното МПС. Деянието е и субективно съставомерно – в качеството си на водач, извършващ обществен превоз на товари е бил длъжен преди да пристъпи към извършването на превоза да се увери, че същият е обезпечен и придружен с всички изискуеми по силата на цитираната норма документи, вкл. че ППС е включено в списъка към Лиценза на дружеството -наемател. Пропускът да стори това резултира в

субективна съставомерност на вмененото му административно нарушение, което е безспорно доказано от събраните по делото писмени доказателства, и е правилно квалифицирано от актосъставителя и от АНО. Субект на нарушението е водачът на МПС, който несъмнено както твърди в касационната жалба не отговаря за лицензионният режим на МПС, но е следвало да се увери преди да започне превоза, че същият е обезпечен с всички изискуеми от процесната норма документи. Не следва да се допуска смесване на задълженията на превозвача и на водача, чрез което се обосновава теза, че всякога за деяния като процесното отговорност следва да понася единствено превозвачът, а това на практика би означавало и неприложимост на разпоредбата на чл. 93, ал. 1 от ЗАвтП, която изрично и еднозначно определя водача на МПС като субект на нарушението. Действително задължение на превозвача е да се снабди с лиценз за извършване на обществен превоз на товари, в който да бъдат включени всички моторни превозни средства, с които се извършва превоз, както и да снабди водачите с необходимите документи. Самостоятелно задължение на водача обаче, е да не пристъпва към извършването на превоза, без да е получил необходимите документи за законосъобразното му осъществяване. В тежест на всеки водач е преди да пристъпи към извършването на превоз на товари за собствена сметка да следи за това да се е снабдил с посочените документи. Съзнателното извършване на превоза без един или повече от тези документи не е извинително, тъй като водача на самостоятелно основание носи административнонаказателна отговорност, различна от тази на превозвача.

За пълнота и във връзка с наведените от касатора доводи, следва да се отбележи, че отговорността на превозвача за посоченото нарушение е отделна и по друга санкционна разпоредба, а именно тази на чл. 96, ал. 1, т. 1 от ЗАвтП, „който допусне или разпореди извършването на превоз с моторно превозно средство, за което няма издадено удостоверение за обществен превоз на пътници или товари или не е включено в списъка към удостоверението за регистрация, или с моторно превозно средство, което не е включено в списъка на превозните средства към лиценза на Общността. Тази норма обаче, не обосновава отпадане на административно наказателната отговорност по чл. 93, ал. 1, т. 1 ЗАвтП на водача на МПС, извършващ такъв превоз доколкото изискванията за извършване на обществен превоз на товари произтичат и от Европейското право, то последното изрично регламентира паралелната отговорност и на превозвачите, и на водачите. Ирелевантни са конкретните отношения между дружеството "Веди ГО" ЕООД и дружеството –наемател „Карилина Груп“ООД на превозното средство. Налице е субективна съставомерност на деянието по чл. 93, ал. 1, т. 1 от Закона за автомобилните превози, доколкото водачът е следвало да се увери, преди започване на превоза, че същият е обезпечен с всички нормативно изискуеми документи, вкл., че и превозното средство е включено в списъка към лиценза на наемателя „Карилина Груп“ООД“, а в случая очевидно водачът е пренебрегнал изпълнението на това свое задължение.

Наложената на водача глоба е в абсолютен размер от 2 000 лв. като първо по ред нарушение, поради което липсва възможност за изменението ѝ.

Във връзка с наведените доводи в касационната жалба относно с какви документи водачът разполага, е необходимо да се отбележи, че нормата на чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАвтП по която е санкциониран се отнася до случаите, в които водачът на моторно превозно средство извършва обществен превоз на товари без издадени в цитираната норма документи, за разлика от чл. 93, ал. 2 ЗАвтП, която санкционира непредставянето в момента на проверката на вече издаден лиценз, заверено копие на лиценз на Общността, разрешението, документа за регистрация или други документи, които се изискват от регламент на европейските институции, от този закон.

Предвид съвпадане крайните изводи на настоящия съдебен състав с тези на СРС, обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

Относно разноските: Страните не претендират разноси.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, IV-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 137/10.01.2025 г. по н.а.х.д. № 7115/2024 г. по описа на СРС, НО, 96 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: