

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7772

гр. София, 06.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **4561** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния Кодекс /АПК/. Образувано е по жалба на Етажната собственост на жилищна сграда с идентификатор 68134.407.35.1, намираща се в [населено място], [улица], чрез председателя й Н., и на Г. Т. В. от [населено място], чрез адв. М., срещу разрешение за строеж №8 от 15.03.2021г. на главния архитект на СО, район „О.“, ведно с одобрените с него на 01.03.2021г. инвестиционни проекти за строеж: „Вътрешно преустройство и промяна на предназначението на магазин за хранителни стоки с топла точка в пекарна с консумация на открито“, и удостоверение за въвеждане в експлоатация на посочения строеж № 160 от 13.02.2023г. на главния архитект на СО.

Съдът намира, че разглеждането на двата акта в едно производство значително ще го затрудни, поради което предмет на настоящото производство следва да остане разрешение за строеж №8 от 15.03.2021г. на главния архитект на СО, район „О.“, ведно с одобрените с него на 01.03.2021г. инвестиционни проекти, а жалбата срещу удостоверение за въвеждане в експлоатация на посочения строеж № 160 от 13.02.2023г. на главния архитект на СО следва да се изпрати на председателя на АССГ за ново разпределение по материя.

С молба от 05.06.2024г. към жалбата на ЕС желаят да се присъединят Б. П. Н. като физическо лице, Л. С. Г., М. Х. С., Н. Б. З., К. Дафинов Д., И. Х. К., А. Н. М., С. К. С., Е. С. Д. и В. К. П..

В административната преписка е приложено уведомление до председателя на ЕС на сградата на [улица] от 15.03.2021г. за издаденото разрешение за строеж. Видно от протокол на л.48, същото е съобщено при условията на §4 от ДР на ЗУТ чрез залепване на адреса и на таблото в сградата на районната администрация. Същевременно съгласно чл. 149, ал. 1, изр. 1 ЗУТ за издаденото разрешение за строеж или за отказа да се издаде такова разрешение се съобщава на заинтересованите лица

при условията и по реда на АПК. Хипотезата попада в обхвата на § 4, ал. 1 ДР ЗУТ, уреждащ начина на съобщаване, когато в ЗУТ е предвидено то да се извършва по АПК. Нормата на чл. 149, ал. 1, изр. 1 ЗУТ е специална и изключва приложението на ал. 3 от § 4 (по който ред е връчено съобщението за издаденото разрешение за строеж), независимо дали всички титуляри на права в ЕС са заинтересовани лица. Според чл. 149, ал. 1, изр. 1 ЗУТ разрешението за строеж следва да бъде съобщено на всеки субект съобразно критериите на ал. 2 на текста. Редът по § 4, ал. 3 ДР ЗУТ се прилага в случаите, когато съобщаването не се извършва по реда на АПК (§ 4, ал. 2), поради което не намира приложение за разрешенията за строеж. При липсата на представени доказателства за редовно връчване на процесното разрешение за строеж на всеки от жалбоподателите, не може да се приеме, че срокът за обжалването му е започнал да тече спрямо тях. В този смисъл жалбата на Етажната собственост на жилищна сграда на [улица] и на Б. П. Н. като физическо лице, Л. С. Г., М. Х. С., Н. Б. З., К. Дафинов Д., И. Х. К., А. Н. М., С. К. С., Е. С. Д. и В. К. П. съдът приема за подадена в срок. Що се отнася до жалбата на Г. Т. В., същият е уведомен за процесното РС с писмо от 15.04.2024г. на зам. кмета на район „О.“. За преценка на срочността на жалбата от това лице, следва да се изискат доказателства за дата на получаване на това писмо.

Относно качеството на заинтересовани лица по смисъла на чл.149, ал.2 от ЗУТ във връзка с [чл. 185, ал. 1, т. 2](#) – 4 от ЗУТ, съдът следва да назначи СТЕ по допустимостта на жалбата.

Предвид изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗДЕЛЯ производството по оспорването на разрешение за строеж №8 от 15.03.2021г. на главния архитект на СО, район „О.“ и по оспорването на удостоверение за въвеждане в експлоатация на посочения строеж № 160 от 13.02.2023г. на главния архитект на СО, като предмет на настоящото производство остава разрешение за строеж №8 от 15.03.2021г. на главния архитект на СО, район „О.“. Жалбата удостоверение за въвеждане в експлоатация на посочения строеж № 160 от 13.02.2023г. на главния архитект на СО да се докладва на председателя на АССГ за ново разпределение на принципа на случайно разпределение, ведно с копие от административната преписка и молба на жалбоподателите от 05.06.2024г.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за 18.07.2024г. от 14.00ч, за която дата да се призоват като страни:

- жалбоподатели: Етажната собственост на жилищна сграда в [населено място], [улица], чрез председателя й Н., Г. Т. В., чрез адв. М., Б. П. Н. като физическо лице, Л. С. Г., М. Х. С., Н. Б. З., К. Дафинов Д., И. Х. К., А. Н. М., С. К. С., Е. С. Д. и В. К. П.;

- ответник по жалбата: главния архитект на СО район „О.“.

-заинтересовани страни: П. И. Д. и Е. Б. Й..

За датата на съдебното заседание да се уведоми СГП.

УКАЗВА на жалбоподателите по делото, че носят тежестта в хода на производството по делото да докажат допустимостта на оспорването, а при допустима жалба, фактическите констатации, на които базират възраженията си в жалбата.

УКАЗВА на ответника, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже постановяване на оспорвания акт от компетентен орган, при спазване на

разпоредбите на материалния и процесуалния закон като установи съществуването на фактическите основания за постановяването му.

На основание чл. 186 от ГПК ЗАДЪЛЖАВА зам.кмета на район „О.“, СО в 3-дневен срок да представи доказателства за дата на съобщаване на писмо №РОБ24-ГР94-288 от 15.04.2024г. на Г. Т. В.. При неизпълнение ще бъде наложена глоба по чл. 405 от ЗСВл.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза. Възлага на вещото лице след като се запознае с материалите по делото, при ответника, и при необходимост – в други структури, и извърши оглед на място, да отговори на служебно поставените от съда въпроси: 1) Във връзка с промяна на предназначението на магазин за хранителни стоки в пекарна с консумация на открито, налице ли е някое от условията по чл. 38, ал. 3 и 4 и чл. 39, ал. 2 от ЗУТ и ако да – кои са заинтересованите лица по чл. 149, ал.2, т.2 от ЗУТ; 2) налице ли е някое от условията по чл. 185, ал. 1 и ал.2 от ЗУТ и ако да – кои са заинтересованите лица по чл. 149, ал.2, т.3 и 4 от ЗУТ; 3) В какво се състои процесното преустройство и какви съоръжения е предвидено да се инсталират в обекта; изменят ли се съществено общите части на сградата; засягат ли се помещения на отделни собственици; спазени ли са условията по чл. 38, ал.5 от ЗУТ; допуска ли се наднормено шумово и друго замърсяване, както и масов достъп на външни лица.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лева, вносими от жалбоподателите в 7-дневен срок от съобщаването, по сметката на Административен съд София град: BG04 BNBG 9661 3300 1783 01, BIC код BNBGBGSD, БНБ – ЦУ, като в същия срок следва да представят и вноската бележка по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. Л. Г., С., п.к.1164, [жк], [улица], хх, хх, Специалност: Архитектура.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно със заключението си следва да представи справка-декларация и документи за извършени разходи.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл.196, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл.22, ал.1 ГПК.

Препис от определението да се изпрати на страните по делото.

Определението не подлежи на оспорване.

СЪДИЯ:

