

# РЕШЕНИЕ

№ 4730

гр. София, 31.10.2011 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 30.09.2011 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕСЕЛА НИКОЛОВА**

**ЧЛЕНОВЕ: АНТОАНЕТА АРГИРОВА**

**ВЕСЕЛА ПАВЛОВА**

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора НИКОВА, като разгледа дело номер **6068** по описа за **2011** година докладвано от съдия Весела Павлова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно -процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на И. Г. А., срещу решение от 21.12.2010 г., постановено по НАХД № 8285/2010 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 17<sup>-ти</sup> състав. С решението е потвърдено издаденото от зам. началника на Отдел „Пътна Полиция” – СДВР Наказателно постановление № 29877/12.05.2010 г. С наказателното постановление, на А. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 150 лева, на основание чл. 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 5 ЗДв.П за нарушаване на изискването на чл. 25, ал. 2 от същия закон при управляване на МПС – автобус.

Касаторът – И. Г. А., се явява лично и поддържа жалбата си. С нея се обосновава наличието на касационни основания по чл. 348 НПК, като се възразява, че: санкционираното лице не е извършило нарушението; районният съд не е изяснил обстоятелствата при установяване на нарушението, защото е дал вяра само на показанията на съставителя на АУАН и тези на посочения в акта свидетел; допуснати са съществени процесуални нарушения при издаването на НП - чл. 42, ал. 1, т. 5, чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗАНН), а АУАН не отговаря на изискванията на чл. 42, т. 4 ЗАНН. Искането е да бъде отменено решението и НП.

Ответникът – отдел „ПП” – СДВР, не се представлява и не изразява становище.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна.

Пред касационната инстанция не са представени и ангажирани доказателства.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, VI касационен състав, след като прецени наличните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, намира за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 218, ал. 1 АПК касационната инстанция е обвързана с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон касационният съд следи и служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и съдът служебно не открива такива основания.

Установено е, че на 15.04.2010 г. около 13, 50 часа в [населено място] А. е управлявала автобус, собственост на [фирма] и на спирка на масовия градски транспорт до метростанция „Стадион В. Л.“, при частично навлизане в съседна дясна пътна лента е реализирал ПТП със спрелия отдясно в колона автомобили л.а. „О.“, с посочен регистрационен номер. Съставен е АУАН, въз основа на който е издадено оспореното НП.

Чл. 25, ал. 2 ЗДв.П задължава водач на ППС, при извършване на маневра, която е свързана с навлизане изцяло или частично в съседна пътна лента, да пропусне пътните превозни средства, които се движат по нея. Когато такава маневра трябва едновременно да извършат две пътни превозни средства от две съседни пътни ленти, с предимство е водачът на пътното превозно средство, което се намира в дясната пътна лента. С оспореното НП е наложено наказание, на основание чл. 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 5 ЗДв.П, като е прието, че произшествието е настъпило в резултат от неспазване на установените правила за предимство.

Възраженията, изложени в касационната жалба са неоснователни.

Както АУАН, така и НП съдържат всички реквизити, указани съответно в чл. 42 и в чл. 57 ЗАНН и е описан фактическия състав на административното нарушение по чл. 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 5 ЗДв.П. Така направеното описание позволява на санкционираното лице да разбере извършването на какво деяние му е вменено. Показанията на разпитания свидетел не са оспорени от страна на жалбоподателя по време на разглеждане на делото в районния съд чрез ангажиране на доказателства.

Възприетата от районния съд фактическа обстановка е установена в резултат на обективно, всестранно и пълно изясняване на релевантните за случая обстоятелства. Съдът е анализирал доказателствата и е изложил мотиви, с които е подкрепил извода си за законосъобразност на НП, както и за това, че в административно-наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, и отговорността на жалбоподателя е ангажирана законосъобразно.

По тези съображения не са налице основания за отмяна на обжалваното решение и като правилно същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, вр. ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, VI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 21.12.2010 г. по НАХД № 8285/2010 г. по описа на

Софийския районен съд, НО, 17 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.