

Протокол

№

гр. София, 21.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,
в публично заседание на 21.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9760** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован. Представява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ - редовно призован. Представява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. – редовно призован, се явява лично.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото СТЕ. Върху печата на техническата експертиза не е поставена дата на постъпване на същата в съда, но видно от отбелязването на гърба на същата, екземпляр от експертизата е получен на 08.03.2013 година, поради което съдът намира, че същата е депозирана в законоустановения срок преди датата на съдебното заседание.

ПРИСТЪПИ към изслушване на назначената по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. В. П. – 85 годишен, българин, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Не мога да се произнеса, тъй като няма никакви данни в представената схема за наличие на такъв обект. Записал съм в заключението, че разрешение за поставяне по схема се допуска само на обекти, държавна и общинска собственост, какъвто не е процесния, одобрен от главния архитект. За всички останали се изисква разрешително за поставяне. Обектът е типов и не се изисква проект.

Адв. Б.: Нямам повече въпроси. Смятам, че вещото лице не е отговорило на поставения въпрос. Оспорвам заключението.

Юрк. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 150 лева от внесения на 18.01.2013 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. Б.: Правя искане за повторна експертиза.

Юрк. С.: Считам, че искането е неоснователно, тъй като въпроса поставен на вещото лице е придружен с изчерпателен отговор в експертното заключение.

Адв. Б.: Считам, че вещото лице е дало отговор на правен въпрос. Моля да допуснете повторна единична експертиза.

По доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на повторна единична СТЕ, която да отговори на въпросите по приетата в днешното съдебно заседание СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 150 лева, вносими от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес, като в същия срок се представи вносният документ по делото.

СЛЕД представяне на документа за внесен депозит, делото да се докладва за назначаване на вещо лице.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 30.05.2013 година от 10.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: