

РЕШЕНИЕ

№ 2685

гр. София, 19.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 13.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2330** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на А. А. М., роден на 08. 08. 2001 г., гражданин на С., със съдебен адрес: С., [улица], безистен, ниво 2, чрез адв. И., срещу Решение № 3-ОК / 13. 02. 2023 г. на интервюиращия орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

В жалбата се излагат съображения за нарушения на материалния закон, поради недопускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Твърди, че административния орган, е излязъл извън своята компетентност, тъй като се е произнесъл по същество по представените доказателства. Излага съображения, че жалбоподателят не може да се приеме за дезертьор. Моли съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени Решение № 3-ОК / 13. 02. 2023 г. на интервюиращия орган и се върне молбата за разглеждане на последващата молба.

Ответникът – интервюиращия орган от ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № КП-333 / 24. 01. 2023 г. до председателя на ДАБ, жалбоподателят А.

А. М., роден на 08. 08. 2001 г., гражданин на С., пол – мъжки, по вероизповедание: мюсюлманин - сунит, арабин по народност, семейно положение - неженен, е поискал закрила. С решение № 3-ОК / 13. 02. 2023 г. на интервюиращия орган е прието, че подадената молба е последваща такава, като в нея не се сочат нови обстоятелства от значение за случая, поради което не е допусната тази молба до производство за предоставяне на международна закрила.

В откритото съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от редовно упълномощен адвокат, който поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е съобщено на жалбоподателя на 28. 02. 2023 г., а жалбата е депозирана в АССГ на 02. 03. 2023 г., в преклузивния срок по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, упълномощен със заповед № РД-05-300 / 13. 04. 2022 г. на председателя на ДАБ, като при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила или нарушение на материалния закон.

На основание чл. 76а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2.

Съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III.

Интервюиращия орган, е преценил допустимостта на молбата с оглед факта, че кандидата вече е подал молба за закрила, като с Решение № 1220 / 19. 04. 2021 г. на зам. председателя на ДАБ, е отхвърлена молбата за предоставяне на международна закрила.

Подадената от чужденеца молба вх. № КП-333 / 24. 01. 2023 г., по повод на която е образувано настоящото производство, правилно е преценена от интервюиращия орган, като последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, тъй като вече има влязло в сила решение по предходна молба на чужденеца.

На основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила.

В конкретния случай молбата е подадена на 24. 01. 2023 г., а решението е от 13. 02. 2023 г., до която дата са изминали 12 работни дни, поради което е спазен законовия срок за произнасяне.

Видно е, че към молбата от страна на жалбоподателя е представено ново доказателства, но същото правилно е преценено, че не сочи нови обстоятелства от значение за личното му положение или относно държавата му по произход, които да не са били вече обсъдени от страна на ДАБ, поради което правилно тази молбата не е допусната за разглеждане.

Видно е, че към молбата от страна на жалбоподателят е представено удостоверение,

че същият не се е явил, за да отбие задължителна военна служба. В същото време, правилно от страна на интервюиращия орган е посочено, че съгласно Наръчника на ВКБООН, лице което е избягало от военна служба, не е бежанец.

В тази връзка следва да се отбележи, че неправилно в жалбата се сочи, че е налице призовка за явяване на военна служба. В случая просто е налице изявление, че жалбоподателят не се е явил, за да отбие задължителната си военна служба, без указания за някакви неблагоприятни последици от това. В подкрепа на това е посочването, че удостоверението следва да послужи където трябва.

Видно от проведеното интервю, за което е съставен протокол от 19. 10. 2020 г., жалбоподателят изрично сочи, че не е отбил своята военна служба. В този смисъл, безспорен е факта, че жалбоподателят в действителност не е отбил военна служба, но това не означава, че същият е призован за това, поради което не е налице ново обстоятелство.

Съдът намира за неоснователни доводите в жалбата, че интервюиращия орган е излязъл извън рамките на компетентността си като се е произнесъл по същество на релевираните основания, тъй като преценката на административния орган е свързана именно с представените доказателства и наличието на нови обстоятелства, които не са били предмет на проверка в предходните производства.

Доводите дали Е. се явява трета сигурна страна и дали жалбоподателят може да се върне там, са неотнормими към спора, касаещ настоящото производство и допустимостта на последващата молба, тъй като произнасянето е единствено по отношение на новите писмени доказателства.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, като същевременно са изпълнени материалните и процесуалните правила по издаването му, поради което подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. А. М., роден на 08. 08. 2001 г., гражданин на С., срещу Решение № 3-ОК / 13. 02. 2023 г. на интервюиращия орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: