

Протокол

№

гр. София, 07.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 07.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1576** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. К. М., редовно призован, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА СЕКТОР ПСИХОДИАГНОСТИЧНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ ПРИ ИНСТИТУТ ПО ПСИХОЛОГИЯ ПРИ МВР, редовно уведомен, не се представлява.

ДОКЛАДВА молба от 01.04.2025 г. от ответника, в която заявява, че не възразява по хода на делото, моли да бъде даден ход на делото.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо с рег. № 457900-106/27.02.2025 г. постъпило в съда на 04.03.2025 г. от процесуалния представител на ответника, в което е посочен електронен адрес за връчване на съобщения и съдебни книжа.

ДОКЛАДВА молба от 17.03.2025 г. от ответника, към която е приложена Заповед № 8121К-9428/01.10.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от 01.04.2025 г. от ответника, в която се изразява становище по съществуващото на спора, няма доказателствени искания, няма да сочи нови доказателства. Приложени са писмени бележки, копие от писмо рег. № 8121р-15678/07.08.2024 г.

АДВ. Р.: Не съм запозната с докладваните доказателства от ответника.

СЪДЪТ ПРЕКЪСВА съдебното заседание в 10:14 часа и

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Р. да се запознае с представените допълнително доказателства от ответника.

СЛЕД ВЪЗОБНОВЯВАНЕ на производството в 10:16 часа и ПРИ СЪЩИЯ СЪСТАВ на съда и представителство на страните:

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, както и представените към жалбата ни такива. Моля да се приемат и допълнително представените документи от ответника. Други доказателства няма да соча.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените писмени доказателства под опис към АП от стр. 15 и следващите по делото

ПРИЕМА допълнително представените доказателства към молба от 17.03.2025 г. и от 01.04.2025 г. от ответника.

СЪДЪТ, предвид изявлението на адв. Р. и писменото изявление от ответника, счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Р.: Моля да уважите жалбата, предвид изложените в същата аргументи. Липсата на компетентност не се основава на това, че ръководителят на сектор няма изначално право да налага наказания, а с оглед особената хипотеза, в която наказанието е констатирано от повисшестоящ орган от този, от който е наложено наказанието. Това изискване въведено с Инструкцията за дисциплината и дисциплинарната практика в системата на МВР не е случайно. То се основава на обстоятелството, че системата на МВР е субординационна и с оглед ненамеса в работата на дисциплинонаказващия орган, той не следва да е подчинен на органа констатирал нарушението. В този смисъл е и решение от 08.12.2022 г. по адм. дело № 789/2022 г. на Административен съд – Хасково, както и Решение № 97/27.02.2023 г. по адм. дело № 942/2022 г. на Административен съд – Пазарджик. От събраните по делото писмени доказателства категорично заявявам, че не е установено дисциплинарно нарушение. Същото се прокрадва в мотивите на самата заповед, стр. 5, където многократно е посочено, че всички възражения, направени от доверителката ми са правомерни и правилни. Твърдя, че наложеното наказание е извън сроковете по чл. 195 от ЗМВР. То е в нарушение и на чл. 205, ал. 6 от ЗМВР, тъй като не е спазен 4-месечния преклузивен срок за приключване на дисциплинарното производство. Поради което считам, че и не следва да събираме доказателства във връзка с действителния период на извършената инвентаризация. По делото не видях да е приложена Заповед № 4579р-238 от 11.07.2024 г. и последният инвентаризационен опис, с който е приключила инвентаризацията, с рег. № 4579р-3843/01.11.2024 г., което е в тежест на ответника, на което се позовавам с оглед да докажем колко е бил необходимия срок за извършване на инвентаризацията. Органът, който е следвало да окаже контрол при извършването на инвентаризацията - С. Д., е била в отпуск, изрично посочено в заповедта за наложеното наказание. Има и на Върховен съд по-стари решения в същия смисъл. Претендирам разноски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: