

# РЕШЕНИЕ

№ 7272

гр. София, 24.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8820** по описа за **2023** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на К. Р. Б., срещу Решение № 3431 от 17.07.2023 г. по НАХД № 4544/2023 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 121-ви състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 22-4332-025846 от 13.12.2020 г., издадено от началника сектор в СДВР, отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на касатора, на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, за извършено нарушение на чл. 103 от ЗДвП.

Касаторът определя съдебното решение като неправилно, оспорвайки правните изводи на Съда. Твърди, че събраните доказателства сочат, че съставът на визираното нарушение не е осъществен, от обективна и субективна страна. Мотивите на районния съд не съдържат необходимия анализ и преценка на събрания по делото

доказателствен материал, като допуснати в тази връзка нарушения са довели до неправилни фактически констатации и правни изводи. Искането към касационния състав на АССГ е да постанови решение, с което да се отменят обжалваното решение и потвърденото с него наказателно постановление, по съображенията изложени в касационната жалба и тези в съдебно заседание от упълномощния адвокат.

Ответникът не е представяван и не е изразил становище по делото.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в Софийски районен съд от надлежна страна в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал. 1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

В атакуваното решение, първоинстанционният съд правилно е установил фактическата обстановка, въз основа и след анализ на събраните по делото писмени доказателства. Установил е, че на 22.10.2022 г., около 04:10 часа, в [населено място] [улица], е управляван лек автомобил „Ф. голф” с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на К. Р. Б.. Съгласно попълнена декларация (л. 9) собственикът не може да посочи от кого е управляван автомобилът му в посочения час, в [жк]по [улица], когато на кръстовището с [улица], при подаден сигнал за спиране - със звуков и светлинен сигнал от служители в ОПП – СДВР, които извършвали обход с патрулен автомобил, водачът не спира плавно на посоченото място или в най - дясната част на платното за движение, а продължил движението си, като рязко увеличил скоростта в посока [улица]. По подаден сигнал, контролни органи от друг патрулен автомобил предприели действия по спиране на водача, като го пресрещнали с пуснат светлинен и звуков сигнал. В тази връзка водачът извършил маневра, като започнал да се движи срещу този патрулен автомобил с висока скорост, след което преминал покрай него и избягал. По случая била изготвена докладна записка (л. 10)

За констатираното нарушение на собственика на управлявания лек автомобил бил

съставен акт за установяване на административно нарушение АУАН бл. № 021977 от 17.11.2022 г. Същият подписал акта, без възражение. Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

За да потвърди процесното НП въззивен съд е намерил, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Съдът приел за безспорно, че касаторът е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушението по чл. 103 от ЗДвП, тъй като служителят от органите за контрол е подал ясен сигнал за спиране, който касаторът не е изпълнил.

Решението е правилно.

Съгласно разпоредбата на чл. 103 от ЗДвП, водачът на пътно превозно средство е длъжен да спре плавно в най - дясната част на платното за движение или на посоченото от представителя на службата за контрол място и да изпълнява неговите указания при подаден сигнал за спиране. За да бъде задължен да спре водачът, сигналът следва да е подаден от полицейския служител по предвидения в закона начин. Начините, чрез които може да бъде подаден сигнала за спиране са лимитативно изброени в нормите на чл. 170, ал. 3 от ЗДвП и чл. 207 от Правилника за прилагане на закона за движение по пътищата /ППЗДвП/. Съгласно посочените разпоредби, при спиране на ППС, служителят от органите за контрол трябва да подаде ясен сигнал със стоп - палка. През нощта сигналът за спиране може да бъде подаден и с описваща полукръг червена светлина. Униформен полицаи може да спира пътните превозни средства и чрез подаване на сигнал само с ръка. Сигнал за спиране може да бъде подаден и от движещ се полицейски автомобил или мотоциклет.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитани са трима служители на ОПП – СДВР, в качеството им на свидетели по случая. СРС подробно е обсъдил показанията на свидетелите и се е мотивирал защо ги е кредитирал. Показанията са разгледани в съвкупност с останалите събрани доказателства. Изводите в постановеното решение се споделят изцяло от настоящия състав на съда, тъй като фактическите констатации, описани в акта, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени

доказателства. Съвкупният анализ на представените писмени доказателства и свидетелски показания, обратно на твърдението в касационната жалба, навежда на извода, че се касае за ясни сигнали за спиране от контролни органи със звуков и светлинен сигнал отправен към водача на МПС да спре на показаното от органа място. Още повече, че самият водач на МПС рязко е увеличил скоростта създавайки предпоставки за осъществяване на ПТП с патрулен автомобил. Касаторът не е ангажирал никакви други доказателства, които да обосноват извода, че отразената в акта фактическа обстановка не отговаря на действителната. В касационната жалба са наведени оплаквания, които не могат да доведат до промяна нито по отношение на установените факти, нито в направените правни изводи.

Предвид изложеното, на основание чл. 188, ал. 1, изр. 2 от ЗДвП се установява, че на посочената дата касаторът е управлявал собственото си моторно превозно средство и като не изпълнил подадения сигнал за спиране и продължил движението си, касаторът е нарушил чл. 103 от ЗДвП. В този смисъл, установено е по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Правилно е ангажирана и неговата отговорност на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, съгласно която се наказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 1 до 6 месеца и с глоба от 50 до 200 лв., водач, който откаже да изпълни нареждане на органите за контрол и регулиране на движението. Относно размера на наложеното наказание настоящата инстанция счита, че същият е справедлив и съответен на тежестта на извършеното нарушение, доколкото нарушителят е станал правоспособен водач на МПС през 2022 г., като до момента има 2 броя влезли в сила НП, а в случая е осуетил извършването на проверка.

По тези съображения, касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3431 от 17.07.2023 г., постановено по НАХД №

4544/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 121 състав.  
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.