

# Протокол

№

гр. София, 19.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 19.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3423** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – С. С. С., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява лично и с адвокат П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА” – ГР. С., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Б. З., при режим на довеждане, недоведена за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ А. В. Т., редовно и своевременно призван, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. С. К., редовно и своевременно призван, не се явява.

АДВОКАТ П. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ П. – Да пристъпим към разпит на свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да пристъпим към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

**ОПРЕДЕЛИ:**

СНЕМА самоличността на свидетеля А. В. Т. 39 г., изтърпявам наказание лишаване от свобода в ЗО „К.“.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Познавам ищеца С. от 2015 г., от месец февруари или март от ЗО „К.“. От тогава сме настанени с него в една килия.

АДВОКАТ П. – Може ли да опишете състоянието на килията от момента на постъпването на С. в нея до настоящия момент?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Стените бяха мухлясали, когато постъпи ищецът, в килията. Към настоящия момент има две мухлясали стени, има петна по стените, пак мухъл.

СЪДЪТ – Правен ли е ремонт на тази килия?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – По принцип казаха, че е правен ремонт, но той е непълен и продължава да има мухъл по стените.

АДВОКАТ П. – Колко души сте в килията?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – В момента сме 6 души.

СЪДЪТ – Когато постъпи ищецът спомняте ли си колко души бяхте?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Когато постъпи ищецът бяхме 12 души, по едно време бяхме над 16 души около 9-10 месеца, между 16 и 18 души.

АДВОКАТ П. – Колко легла има в момента в килията?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – 14 легла има в момента в килията.

СЪДЪТ – С каква площ е килията?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Не зная. Правих изчисления, но не мога да посоча каква е площта на килията.

АДВОКАТ П. – Може ли да посочите периода, в който в килията сте били над 14 души?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Над 15 със сигурност бяхме. Не мога да посоча точно със сигурност, но това е между 2015 г. и 2016г.

АДВОКАТ П. – Къде са пребивавали всички затворници?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Всички затворници бяха в стаята, като бяха донесени допълнителни вишки, някои от затворниците бяха на трети вишки, поради липсата на достатъчно място да се разминаваме.

АДВОКАТ П. – Има ли прозорци в килията и ако има, колко са?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Има един прозорец към килията, който се отваря и отделно в тоалетната има още един. Тоалетната е в килията, но е отделно помещение и е преградена с тухли итонг.

АДВОКАТ П. – Каква е храната и менюто, което се предлага, разнообразна ли е, или не, както от постъпването на ищеца до момента?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Храната не се е променяла изобщо. По принцип дават свинско, дават пилешко. Свинското е лилаво, жълтеникаво пилешко. Има проблеми с порционите. Например месото е с кокал 18 см на 15 см, съответно с 10 гр. месо. Ако има евентуално малко повече месо то ще лилавее или розовее. Има големи проблеми с храната. Един ден беше намерен плъх в бака с боб. Беше намерен от разносвачите на храна. По принцип всичко бързо, бързо го прибраха. Преди да открият плъха са раздавали храна. Предлага се и салам, в който намерих червей около 2 мм.

АДВОКАТ П. – Хлябът, който ви карат, пресен ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – В хляба също намирахме хлебарки, но беше много рядко. Не знам откъде го докарваха, но мисля, че от пекарната.

АДВОКАТ П. – Има ли режим на водата?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Да, сутрин от 6.00–7.00 часа има вода, от 8.00–10.00 часа също има вода, от 14.00–16.00 часа също има вода, от 18.00–20.00 часа вечерта също има вода. През останалото време няма вода. Във водата също има боклуци и е мътна. За хладилник ползваме едно казанче със студена вода. Водата се изтича от това казанче и отдолу се образува тиня и ние пием от тази вода, защото няма друга питейна вода. За готвене се ползва същата вода.

АДВОКАТ П. – По времето, когато пускат водата, има ли достатъчно количество топла вода?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Когато се къпем няма достатъчно налягане и буквално душът капе, и е невъзможно да се изкъпе човек.

АДВОКАТ П. – Има ли кариера, разположена в близост до затворническото общежитие и работи ли се на нея?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Има кариера и се работи на нея. Кариерата е на разстояние между 80–120 м от нашия прозорец. На кариерата се правят взривове, не знам с какво се занимават и се образува много голям облак прах. До преди една година редовно се правеше всеки ден. Сега е примерно през ден. Този огромен облак от прах идваше всеки ден към нас и към другите килии, и всички затворници дишаха този прах. В момента също се извършват такива дейности на тази кариера, но не толкова често, не знам дали е заради сезона. Взривовете стресират психиката на човек, защото при взривяването се тресе целият затвор. Хората, които работят на кариерата и извършват взривовете, сигнализират с аларма, че предстои взрив, но проблемът е, че това сигнализиране не се прави редовно и след като няма подаден сигнал човек се стресира психически от взрива, защото това буквално е все едно земетресение.

АДВОКАТ П. – Има ли отопление в килията, или климатична инсталация?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Няма климатична инсталация. Единственият прозорец в килията е с размери 80 м на 140 м горе- долу.

АДВОКАТ П. – Има ли отопление през зимата?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Да, има и то е с режим. Има централно парно. Точният режим не мога да кажа, но не през цялото денонощие има подаване на топло.

АДВОКАТ П. – Какъв е въздухът в килията?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Цялата килия мирише на мърша и на влага.

АДВОКАТ П. – Как се осъществяват свижданията с външни лица?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Аз не практикувам свиждане, но според това, което съм видял, през стъкло и през мрежа, и лицата, които са на свиждането и лишеният от свобода, са на около 3 м един от друг.

АДВОКАТ П. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Знаете ли дали ищецът е пуснал молба за заявление за преместване от ЗО „К.“ на друго място.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Не, не знам.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

Междувременно в залата се явява вещото лице Р. С. К. със снета по делото самоличност.

АДВОКАТ П. – Запознахме се с допълнителното заключение. Да пристъпим към

разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Запознахме се с допълнителното заключение. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да пристъпи към разпит на вещото лице Р. К. със снета по делото самоличност и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ П. – По колко кв. м непокрита площ се падат на затворник при пълен капацитет, без да се взема предвид площта на санитарния възел?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – То е записано, в момента не си спомням отговора. Отговорът на този въпроса е в предходния.

АДВОКАТ П. – Може ли да посочите каква е свободната площ, без да се отчита площта, която заемат мебелите, като свободно пространство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Мога да отговоря на този въпрос, макар че не е зададен по този начин. В предходната експертиза е изчислена площта на мебелите. Когато тази площ се извади от общата площ на помещението ще се получи свободната площ на килията без мебели.

АДВОКАТ П. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието допълнителното заключение на вещото лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице К..

Определя и окончателен размер на възнаграждението на вещото лице К. в размер на 200,00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 200,00 лв., независимо че вещото лице е посочило сума в размер на 370,00 лв.

АДВОКАТ П. – Да се приемат представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се приемат представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети неприетите в съдебно заседание на 24.09.2019 г. писмени доказателства и представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА неприетите в съдебно заседание на 24.09.2019 г. писмени доказателства, приложените към молба от 30.09.2019 г., приложените към молба от 04.10.2019 г. и приложените към молба от 11.10.2019 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ П. – Моля да осъдите ГДИН при МП С. да заплати на доверителя ми парично обезщетение в размер на 20 000 лв. за претърпени от негова страна неимуществени вреди за периода от 30.06.2014 г. до датата на предявяване на настоящата искова претенция – 29.03.2019 г. Моля да ми дадете подходящ срок да представя писмена защита.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Моля да отмените хода по същество и да ми дадете възможност да представя заверено копие на затворническото досие на ищеца и в тази връзка, тъй като това затворническо досие не е по делото, моля да ми бъде дадена възможност в кратък срок да представя заверено копие на затворническото досие, както и поисканите от страна на ищеца писмени доказателства.

АДВОКАТ П. – Разбрах какво каза съдът. В тази връзка моля да отмените хода по същество и да задължите ответника по иска да представи липсващите писмени доказателства.

Предвид изричното изявление на процесуалния представител на ответника по иска, както и на адвокат П., настоящият съдебен състав намира, че по делото липсва както затворническото досие на ищеца, така и писмените доказателства, които съдът е задължил да представи ответникът, с оглед на което определеното за откриване на устните състезания следва да бъде отменено.

Воден от горното, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определеното, с което е даден ход на делото по същество и са открити устните състезания.

ЗАДЪЛЖАВА за втори път ответника по иска да представи заверено копие на затворническото досие на ищеца в 10-дневен срок от днес, доказателства кога е постъпил в ЗО „К.“, в коя килия е бил настанен и непредставените писмени доказателства, които съдът го е задължил.

УКАЗВА на ответника по иска, че при непредставяне на доказателствата в посочения срок, на същия ще бъде наложена глоба в максималния размер, предвиден по ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 21.01.2020 г. от 10.30 ч., за която дата и час ищецът да се призове от ЗО „К.“, останалите страни – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: