

Протокол

№

гр. София, 03.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **3281** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 9.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДЕЛАСПОРТ ЛИМИТИД – КЛОН БЪЛГАРИЯ“ – КЧТ, представлявано от А. П., редовно уведомен, в съдебно заседание се представлява от адвокат С. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО–ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, не се явява, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт И. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ С. – Поддържа искането за призоваване на свидетел. Водим свидетеля г-жа М. П., която е ръководител на административен отдел на „БУЛАНЕТ“ ЕООД, а именно дружеството, което е наело офис от „ДЕЛАСПОРТ ЛИМИТИД – клон България“.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Счита, че за тези обстоятелства следва да са налице писмени доказателства, а не свидетелски показания.

Във връзка с направеното възражение от ответната страна съдът указва на страните, че свидетелските показания ще бъдат ценени, ведно с всички доказателства по делото.

АДВОКАТ С. – В тази връзка бих искал да кажа, че ответника оспорва тези доказателства, които са представени – договори за наем, фактури и плащания, като твърди, че са съставени за процеса. Това е причината, поради която искаме свидетелски показания на основания, които са допустими на основание чл. 158, чл. 1, във връзка с чл. 57, ал. 2, т. 2 и т.3 от АПК.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля М. С. П., 42 г., българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Разбрах това, което ми разясни съда. О. да говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля М. П..

На въпроси зададени от съда, свидетелят П. отговори:

В компания „БУЛАНЕТ“ ЕООД работя от 05.09.2023 г. Това, което съм виждала по договор, е че „БУЛАНЕТ“ ЕООД е наела офисно пространство от „ДЕЛАСПОРТ ЛИМИТИД – клон България“ в [населено място]. Видях това, тъй като съм ръководител на административен отдел в „БУЛАНЕТ“ ЕООД и картотекирам повечето договори на „БУЛАНЕТ“ ЕООД. Работя точно в наения софийски офис.

На въпроси зададени от адвокат С., свидетелят П. отговори:

Да, мога да потвърдя, че работя в офиса с адрес [населено място], [улица], „Бизнес център“, офис хикс, Сграда 1, ет. 8. Отварянето на офиса стана официално на 15.04.2024 г., но преди това участвах в процеса на ремонтни дейности и планиране на работни места заедно с представители на „ДЕЛАСПОРТ ЛИМИТИД – клон България“, тъй като офиса когато беше нает беше на бетон и трябваше да го строим за нуждите на компаниите.

Към настоящата дата са около деветдесет служителите на „БУЛАНЕТ“ ЕООД, а през 2024 г. бяха около 60. В офиса на [улица] има оборудване-техника като компютри, които сме наели от „ДЕЛАСПОРТ ЛИМИТИД – клон България“.

АДВОКАТ С. – Нямам повече въпроси. Въпросите ми бяха в посока да се покаже, че този офис се ползва. Договорът за наем е по делото, заедно с фактурите, които са издадени.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам въпроси към свидетелят.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля П. и освободи същата от съдебна зала.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Във връзка с изявлението в предходното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на жалбоподателя адвокат С., представям възражението, което е подадено от тях срещу ревизионния акт, ведно с приложените доказателства. Не са заверени, тъй като са подадени в ИС „Контрол“ и не съм видяла оригиналите. Мога да ги заверя с „Вярно с

копието“. Те са подадени от тяхна страна. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ С. – Не възразявам да бъдат приети тези доказателства, но поне да бъдат представени на съда, както изисква закона.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства от ответната страна.

АДВОКАТ С. – Нямам доказателствени искания. Бих искал да представя и моля да се приемат доказателства – трудов договор на г-жа М. П., длъжностна характеристика, както и анекс към трудовия договор, от който ясно е видно, че от 15.04.2024 г. М. П. е сменила местоработата си, а именно в офиса в [населено място], [улица]. Представям във връзка в вашето определение за допускане на СЧЕ, представям платежно нареждане за платен депозит.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства от оспорващата страна, в случая касаещи свидетелката.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът не изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.07.2025 г. 09.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: