

РЕШЕНИЕ

№ 12516

гр. София, 22.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева
Мария Владимирова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5128** по описа за **2024** година докладвано от съдия Елица Райковска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Административен съд – София-град /АССГ/ е сезиран с касационна жалба /КЖ/ от „СВИМА“ ООД, чрез адв. Д. М., против Решение № 1395 от 20.03.2024 г., постановено по НАХД № 1244/2023 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 100 състав, с което е изменено Наказателно постановление /НП/ № 151 от 08.12.2022 г., издадено от Председателя на Патентно ведомство на Република България, с което на касатора на основание чл. 127, ал. 1 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/ е наложена имуществена санкция в размер на 4 500 лв. за нарушение на чл. 13, ал. 2, т. 2, вр. ал. 1, т. 2 ЗМГО. С решението е намален размерът на имуществената санкция на 3 000 лв.

Касаторът счита решението за неправилно, тъй като при постановяването му е приложен неправилно материалният закон и са нарушени съдопроизводствените правила. Изтъква се, че е нарушен чл. 34, ал. 1 ЗАНН, регламентиращ давностните срокове за образуване на административнонаказателно производство. Оспорва се като необоснована изготвената съдебно-маркова експертиза. Твърди се, че съдът не е извършил пълен анализ и оценка на събраните по делото доказателства в нарушение на чл. 103 НПК. Претендира се отмяна на наказателното постановление и присъждане

на сторените по делото разноски.

В съдебно заседание касаторът не е представяван. От процесуалния му представител са постъпили писмени бележки, в които са доразвити изложените в жалбата оплаквания.

Ответникът – Председател на Патентно ведомство на Република България, чрез упълномощен юрисконсулт, оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена, а решението на СРС - оставено в сила. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското такова.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационното оспорване.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима.

Разгледана по същество КЖ е неоснователна.

От фактическа страна съставът на районния съд е установил, че на 21.01.2021 г. е образувано досъдебно производство № 3М-17/2021 г. по описа на ОДМВР – [населено място], пр. пр. № 431/2021 г. по описа на ВТРП за това, че на 21.01.2021 г. в търговски обекти от веригата „ЦБА Класико“ в [населено място], собственост на „СВИМА“ ООД, ЕИК:[ЕИК] и „ТИМ“ ООД, ЕИК:[ЕИК], без съгласие на притежателя на изключителното право, използва в търговската си дейност марка кафе “Lavazza” без правно основание – престъпление по чл. 172б, ал. 1 НК.

С постановление от 25.03.2022 г. на прокурор при РП – В. Т. наказателното производство е прекратено. Прието е, че в хода на досъдебното производство е безспорно установено, че предлаганите стоки имат сходни белези с оригиналните опаковки и дават възможност за объркване на потребителите, както и че липсва съгласие от страна на маркопритежателя на изключителното право да използват марката в търговската си дейност. Прокурорът е приел, че наказателното производство следва да се прекрати поради недоказаност на субективната страна на престъпление по чл. 172б, ал. 1 НК.

Препис от постановлението за прекратяване на наказателното производство е изпратен на Патентно ведомство за преценка относно наличието на административно нарушение, като препис от същото ведно с материали от пр. пр. № 431/2021 г. са изпратени на 12.04.2022 г. и са постъпили в Патентно ведомство на 20.04.2022 г.

Със заповед № 3-213-(1) от 04.05.2022 г. на Председателя на Патентно ведомство е възложено извършването на проверка относно наличието на доказателства за извършено административно нарушение, респ. съставяне на АУАН с цел ангажиране на административнонаказателната отговорност на съпричастните лица. В хода на проверката е установено, че „СВИМА“ ООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от М. Г. М. и Т. С. Д., е извършило административно нарушение на 21.01.2021 г., изразяващо се в използване в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал. 2, т. 2, вр. чл. 13, ал. 1, т. 2 ЗМГО, а именно предлагане за продажба на следните стоки:

1. 541 броя пакета мляно вакуумирано кафе, означени със знак “Lavazza crema e gusto”, сходен с регистрираната по международен ред марка с рег. № 0915198 – фигуративна, регистрирана за стоки от клас 30 на Международната класификация за стоки и услуги (МКСУ), със срок на закрила до 10.01.2027 г., както и сходен на марка

с рег. №[ЕИК] Lavazza, словна, регистрирана по реда на ЕС за стоки от клас 30 на МКСУ (кафе), със срок на закрила до 18.07.2026 г., като притежател на марките е Luigi Lavazza S. P. A. Италия;

2. 551 броя пакета мляно вакуумирано кафе, означени със знак “Lavazza qualita rossa“, сходен на регистрираните по реда на ЕС марки с рег. №[ЕИК] – фигуративна, регистрирана за стоки от клас 30 от МКСУ, със срок на закрила до 18.02.2023 г. и марка с рег. №[ЕИК], Lavazza, словна, регистрирана по реда на ЕС за стоки от клас 30 на МКСУ (кафе), със срок на закрила до 18.07.2026 г., като притежател на марките е Luigi Lavazza S. P. A. Италия.

Установено е, че нарушението е извършено на 21.01.2021 г., когато полицейски служители при ОД МВР – [населено място] са извършили проверка в търговски обект – магазин, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „СВИМА“ ООД, при която установили, че в търговския обект се предлагат за продажба описаните по-горе стоки. При извършване на проверката на място в търговския обект и в хода на административнонаказателното производство не са представени доказателства за връзка между откритите в търговския обект стоки и притежателя на регистрираните марки, поради което стоките са иззети от полицейските служители с протокол за доброволно предаване от 21.01.2021 г.

В хода на досъдебното производство е изготвена съдебно-маркова експертиза, съгласно която стоките притежават описани в експертизата елементи и фигури, които имат сходство с елементи и фигури на оригиналните опаковки на “Lavazza qualita rossa” и “Lavazza crema e gusto“, предлагани на пазара в Република България от дистрибутора „Софсток“ ООД, като въз основа на това е налице възможност с голяма степен на вероятност за объркване на потребителите и свързането им с регистрираните марки, съдържащи фигуративен и словесен елемент на “Lavazza qualita rossa” и “Lavazza crema e gusto“, при използване на стоките в търговската дейност.

Поради това и с оглед липсата на доказателства за наличие на съгласие на маркопритежателя Luigi Lavazza S. P. A. Италия за продажба на стоките, главен експерт при Патентно ведомство е приел, че е налице административно нарушение, извършено от „СВИМА“ ООД, изразяващо се в това, че на 21.01.2021 г. в стопанисван от дружеството търговски обект, се предлагат за продажба стоки, а именно: 541 броя пакета мляно вакуумирано кафе, означени със знак “Lavazza crema e gusto“, сходен с регистрираната по международен ред марка с рег. № 0915198 – фигуративна, регистрирана за стоки от клас 30 на Международната класификация за стоки и услуги (МКСУ), със срок на закрила до 10.01.2027 г., както и сходен на марка с рег. №[ЕИК] Lavazza, словна, регистрирана по реда на ЕС за стоки от клас 30 на МКСУ (кафе), със срок на закрила до 18.07.2026 г., като притежател на марките е Luigi Lavazza S. P. A. Италия и 551 броя пакета мляно вакуумирано кафе, означени със знак “Lavazza qualita rossa“, сходен на регистрираните по реда на ЕС марки с рег. №[ЕИК] – фигуративна, регистрирана за стоки от клас 30 от МКСУ, със срок на закрила до 18.02.2023 г. и марка с рег. №[ЕИК], Lavazza, словна, регистрирана по реда на ЕС за стоки от клас 30 на МКСУ (кафе), със срок на закрила до 18.07.2026 г., като притежател на марките е Luigi Lavazza S. P. A. Италия, без наличие на документи, удостоверяващи връзката между тези стоки и притежателя на регистрираните марки, а именно Luigi Lavazza S. P. A. Италия.

Срещу „СВИМА“ ООД е съставен АУАН № 49 от 20.06.2022 г. от главен експерт в

Патентно ведомство в присъствието на пълномощник на управителите на „СВИМА“ ООД, на когото е връчен препис от АУАН и е разяснена възможността за депозиране на писмени възражения в 7-дневен срок от връчването на акта. Въз основа на АУАН е съставено наказателно постановление /НП/ № 151 от 08.12.2022 г., с което на основание чл. 127, ал. 1 ЗМГО е наложена имуществена санкция в размер на 4 500 лв. на „СВИМА“ ООД.

В решението си СРС е изложил мотиви, с които са отхвърлени възраженията за нарушение на чл. 34, ал. 1 ЗАНН, като съдът е обсъдил подробно развитото се административнонаказателно производство и е направил извод за липса на процесуални нарушения, обуславящи отмяната на НП на формално основание. Съдът е приел, че нарушението е безспорно доказано и законосъобразно е ангажирана отговорността на дружеството. Прието е, че санкцията следва да бъде намалена до размера на законоустановения минимум, тъй като липсвали данни за предишни нарушения на дружеството, както и отегчаващи вината обстоятелства, поради което с решението си съдът се е произнесъл в този смисъл и е намалил размера на имуществената санкция на 3 000 лв.

Решението е правилно.

Съгласно чл. 13, ал. 1 ЗМГО правото върху марка включва правото на притежателя ѝ да я използва, да се разпорежда с нея и да забрани на трети лица без негово съгласие да използват в търговската дейност всеки знак за стоки и/или услуги, който е: 1. идентичен на марката и е използван за стоки или услуги, идентични на тези, за които марката е регистрирана; 2. идентичен или сходен на марката и е използван за стоки или услуги, идентични или сходни на тези, за които марката е регистрирана, ако съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знака с марката; 3. идентичен или сходен на марката, независимо дали е използван за стоки или услуги, които са идентични, сходни или не на тези, за които марката е регистрирана, ако марката се ползва с известност на територията на Република България и използването без основание на знака би довело до несправедливо облагодетелстване от отличителния характер или известността на марката или би ги увредило. Според, ал. 2 използване в търговската дейност по смисъла на, ал. 1 е: 1. поставянето на знака върху стоките или върху техните опаковки; 2. предлагането на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара, съхраняването или държането им с тези цели, както и предлагането или предоставянето на услуги с този знак; 3. вносът или износът на стоките с този знак; 4. използването на знака като търговско или фирмено наименование или като част от търговско или фирмено наименование; 5. използването на знака в търговски книжа и в реклами; 6. използването на знака в сравнителна реклама по начин, който е в нарушение на чл. 34 от Закона за защита на конкуренцията.

В конкретния случай в търговския обект - магазин, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „СВИМА“ ООД, при извършената проверка на 21.01.2021 г. са открити 541 броя пакета мляно вакуумирано кафе, означени със знак “Lavazza crema e gusto”, сходен с регистрираната по международен ред марка с рег. № 0915198 – фигуративна, регистрирана за стоки от клас 30 на Международната класификация за стоки и услуги (МКСУ), със срок на закрила до 10.01.2027 г., както и сходен на марка с рег. №[ЕИК] Lavazza, словна, регистрирана по реда на ЕС за стоки от клас 30 на МКСУ (кафе), със срок на закрила до 18.07.2026 г., като притежател на марките е Luigi Lavazza S. P. A. Италия и 551 броя пакета мляно вакуумирано кафе, означени

със знак "Lavazza qualita rossa", сходен на регистрираните по реда на ЕС марки с рег. №[ЕИК] – фигуративна, регистрирана за стоки от клас 30 от МКСУ, със срок на закрила до 18.02.2023 г. и марка с рег. №[ЕИК], Lavazza, словна, регистрирана по реда на ЕС за стоки от клас 30 на МКСУ (кафе), със срок на закрила до 18.07.2026 г., като притежател на марките е Luigi Lavazza S. P. A. Италия, без съгласието на притежателя на марките Luigi Lavazza S. P. A. Италия.

Съгласно чл. 127, ал. 1 ЗМГО лице, което използва в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал. 1 и 2 стоки или услуги, означени със знак, идентичен или сходен на регистрирана марка, без съгласието на нейния притежател, се наказва с глоба от 2000 до 10 000 лв., а едноличните търговци и юридическите лица - с имуществена санкция в размер от 3000 до 20 000 лв.

Правилно и законосъобразно е ангажирана отговорността на дружеството за извършеното административно нарушение, каквото безспорно е налице. В този смисъл мотивите на СРС се споделят изцяло от настоящата касационна инстанция и няма да бъдат преповтаряни.

Неоснователни са възраженията за нарушение на чл. 34, ал. 1 ЗАНН. Тези възражения са наведени с жалбата, сезираща въззивния съд и са подробно обсъдени в съдебното решение. Изводите на СРС изцяло се споделят и от настоящата инстанция.

В случая не може да се приеме, че извършителят е бил известен на съответните контролни органи до момента на изпращане на преписката на Патентното ведомство, тъй като проверката на 21.01.2021 г. е била извършена не от служители на това ведомство, а от органите на досъдебното производство. За контролните органи на Патентното ведомство нарушителят е станал известен при получаването на 20.04.2022 г. на постановлението на прокурора от 25.03.2022 г. и от тази дата до съставянето на АУАН на 20.06.2022 г., тримесечният срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН не е изтекъл, както изрично е посочил СРС. В горния смисъл е и съдебната практика – напр. Решение № 1103 от 18.06.2019 г. на АдмС - Б. по к. а. н. д. № 836/2019 г.

Допълнително следва да се отбележи, че съгласно разпоредба на чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, административнонаказателно производство се образува със съставяне на АУАН, като ал. 2 на същия член въвежда забрана без приложен акт административнонаказателна преписка да не се образува освен в случаите, когато производството е прекратено от съда или прокурора и е препратено на наказващия орган. Анализът на цитираната разпоредба обуславя извод, че не може да бъде образувано административнонаказателно производство без издаване на АУАН, като единствено изключение от това правило е образуването на административнонаказателно производство, когато производството е прекратено от съда или прокурора и е изпратено на наказващия орган. Не е налице обаче забрана за издаване на АУАН при прекратено наказателно производство, а само една правна възможност за органа да издаде НП само въз основа материалите от досъдебното производство.

Не е изтекъл и 1-годишният срок от извършване на нарушението, визиран в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 ЗАНН. Според Тълкувателно решение № 112/16.12.1982 г. по н.д. № 96/82 г. на ОСНК на ВС възбуждането на наказателно преследване за деяние, което впоследствие се окаже, че не е престъпление, а административно нарушение, прекъсва давността по чл. 34 от ЗАНН. Докато продължава предварителното и съдебно производство за това деяние, давността по чл. 34 от ЗАНН се спира. В подкрепа на това тълкуване е и разпоредбата на чл. 33 от ЗАНН, която

забранява на АНО да образуват административнонаказателно производство, когато за същото деяние е възбудено наказателно преследване. Това означава, че започването или продължаването на административнонаказателното производство зависи от завършването на предварителното или съдебното производство. В тези случаи предвиденият едногодишен давностен срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН за съставянето на акт, установяващ нарушението, е без значение, тъй като съставянето на акт не е задължително - чл. 36, ал. 2 от ЗАНН.

Неоснователно в КЖ се поддържа становище за недоказаност на обвинението, поради факта, че дружеството не е било страна в досъдебното производство и изготвената експертиза на стоките не го обвързвала. Това е така, тъй като експертизата е извършена върху същите стоки и чрез нея се установяват обективни признаци на деянието, а наличността им в търговския обект не се отрича от дружеството. Същата представлява годно писмено доказателство, тъй като е приобщена по съответния ред за попълване на доказателствената съвкупност. На следващо място, доказването на съставомерността на процесното нарушение чрез изготвена в рамките на ДП експертиза не съставлява процесуално нарушение, което в принципен план е прието например в Решение № 3658 от 05.06.2023 г. по адм. д. № 4161/2023 г. на Административен съд - София-град, както и Решение № 2885 от 24.04.2015 г. по адм. д. № 11463/2014 г. на Административен съд - София-град. В посочените решения за доказаността на административното обвинение е извършено позоваване на изготвени в рамките на прекратено ДП експертизи, поради което няма основание да се приеме, че в случая е налице нарушение на правилата за събиране и оценка на доказателствата.

В обобщение касационната инстанция намира, че не са налице основания за отмяна на въззивното решение, поради което е дължимо отхвърляне на жалбата и оставяне в сила на обжалвания съдебен акт.

В тежест на касатора остават направените от него разноски. Ответникът по касация претендира разноски, поради което и на основание чл. 63д, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ касаторът следва да заплати на Патентно ведомство на Република България сумата от 80 лева – юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН Административен съд - София град, XVI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1395 от 20.03.2024 г., постановено по анд № 1244/2023 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 100 състав.

ОСЪЖДА „СВИМА“ ООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Патентно ведомство на Република България сума в размер на 80 лв., представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.