

РЕШЕНИЕ

№ 5448

гр. София, 21.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 18.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **279** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Читател принт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Р. Х. Т., срещу Заповед № 913/13.12.2022 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с която е забранено на жалбоподателя да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68е, ал. 1 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, като предоставя непълна информация при обявяване на промоции, като никъде не се посочва, че при различна цена на поръчаните продукти, отстъпката се калкулира върху продукта с най-ниска цена.

Жалбоподателят иска да бъде отменена оспорената заповед, като твърди, че същата е незаконосъобразна, необоснована и издадена в противоречие с материалния закон. По същество твърди, че потребителят не е подведен доколкото в промоцията е било обявено, че купувайки три продукта единият е бил безплатен, ако бъдат закупени трите заедно. Информацията за промоцията е била пълна и не е подвеждала потребителя, а се е касаело за продукти с малка ценова разлика, счита че случаят следва да се квалифицира като маловажен.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Т., който поддържа жалбата на заявените основания и претендира разноски по делото.

Ответникът - председателят на Комисията за защита на потребителите се представлява от юриск. Д., която моли за отхвърляне на жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административният съд – С. – град, като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

В Комисия за защита на потребителите постъпва сигнал вх. № Ц-03-6136/27.06.2022г., свързан с обявената в интернет сайт <https://chitatel.shop/> промоция, съгласно която при закупуване на три броя чанти, едната е подарък. В сигнала било посочено, че при заявяване на поръчка се оказвало, че се сторнирала сумата без ДДС на третия артикул. Същото не било описано в условията на кампанията. В условията на кампанията не било посочено, че при избор на три артикула отстъпката се калкулирала върху този с най-ниска цена.

Извършена била проверка в интернет страницата на жалбоподателя, обективирана в констативен протокол /КП/ № К-0000894/11.07.2022г. Установено от служителите на КЗП е следното: на 11.07.2022 г. в интернет сайт <https://chitatel.shop/> били отворени три различни оферти за чанти. Два броя от тях били на цена от 24.99 лева, а третият на цена от 19,00 лева. при отваряне на всяка една оферта за чанта била обявена промоция с водещо заглавие „В. 3, ПЛАТИ 2“. В офертите за продуктите била дадена допълнителна информация за промоцията: „ПРОМОЦИЯ: вземи 3, плати 2. В. се от нашата постоянна промоция – всяка трета чанта е ПОДАРЪК. Просто добави в количката 3 чанти и цената на една от тях автоматично ще стане 0.00 лева. в случай, че избереш 6 чанти, две от тях ще бъдат безплатни. При 9 чанти – три... Промоцията важи за всички чанти – бели и черни“. Установено е още, че в допълнителната информация за промоцията никъде не е посочено, че потребителят ще трябва да заплати ДДС за третия продукт, който е подарък, както и че подаръкът е продукта с най-ниска цена. Проверяващите служители поставят трите продукта (две чанти на цена 24.99 лева и една на цена 19,00 лева) в потребителската кошница, при което за продукта с най-ниска цена 19.00 лева е обявена отстъпка „-16,6блв.“, като под отстъпката е посочен пояснителен текст: „Начислява се върху цената ДДС“. Към поръчката е обявена и цена за доставка 6 лева, както и крайната цена на цялата поръчка в размер на 55.96 лева с пояснителен текст: „В цената има включен данък на стойност 9.32 лева“. поръчката била финализирана с № 4271/11.07.2022г. като в крайната информация, потвърждаваща поръчката, отстъпката отново нила в размер на „-16,6блв.“ с пояснителен текст: „Начислява се върху цената ДДС“.

След извършеното проучване от КЗК, на заседание, проведено на 16.08.2022 г. и обективирано в Протокол № 15, по т. 3 е решено, че е налице заблуждаваща и нелоялна търговска практика по см. на чл. 68в във вр. с чл. 68г, ал. 4 и чл. 68е, ал. 1 от ЗЗП, т.к. от целия фактически контекст и като се вземат предвид всички нейни характеристики и обстоятелства, както и ограниченията на използваното средство за комуникация, не се предоставя съществена информация, необходима на средния потребител в зависимост от ситуацията за вземане на търговско решение, след като се е запознал с тях, което води или може да доведе до вземането на търговско решение, което средният потребител не би взел без използването на тази търговска практика.

Въз основа на решението на Комисията е издадена процесната Заповед № 913/13.12.2022г., с която на „Читател принт“ ЕООД се забранява да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68е, ал. 1 от ЗЗП, като предоставя непълна информация при обявяване на промоции, като никъде не се посочва, че при различна цена на поръчаните продукти, отстъпката се калкулира върху продукта с най-ниска цена.

За установяване на релевантните за делото обстоятелства е изслушана и приета съдебно-техническа компютърна експертиза, която съдът кредитира като обоснована и обективна. Според заключението на вещото лице, към дата 26.06.2022 г. на сайта <https://chitatel.shop/> съществува информация за промоция “Купи 3, плати 2” Текстът е както следва: “В. се от нашата постоянна промоция - всяка трета чанта е ПОДАРЪК. Просто добави в количката 3 чанти и ще получиш отстъпка за най-евтината от тях. Щедро, нали? Ч. и бели чанти. Повече от 1 500 красиви илюстрации. Не се установява информация на сайта на оспорващия за това, че най-ниската цена ще се елиминира и ще стане равна на нула в процесната промоция. Както към датата на експертизата, така и приблизително към дата 17.05.2022 г. в Раздел “Условия за ползване” на сайта са описани условията за плащане, доставка и изпълнение. В същият раздел “Условия за ползване” на сайта са посочени правата на потребителя да се откаже от договора или да го прекрати. Съдът не кредитира заключението на експертизата в т. 2-5 доколкото касаят период, различен от процесния и направената поръчка е за три чанти на една стойност (24,98лв.), което е различно от условията при които е извършена проверката от служителите на КЗП, в какъвто смисъл е и било оплакването на потребител по сигнал вх. № Ц-03-6136/27.06.2022г.

При така установените факти, настоящият съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Жалбата срещу процесната заповед е подадена в срока по чл. 149, ал.1 АПК, доколкото е връчена на 20.12.2022 г., видно от положения подпис с дата, а жалбата е депозирана на 03.01.2023 г. от адресат на заповедта, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Предмет на оспорване е Заповед № 913/13.12.2022 г. на председателя на Комисия за защита на потребителите, с която на основание чл. 68л, ал.1, вр. чл. 68в, вр. чл. 68г, ал. 4 и чл.68е, ал. 1 от ЗЗП, е забранено на дружеството при упражняване на своята дейност да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика.

Административният акт е издаден от компетентен орган – председателя на КЗП, съгласно чл. 68л, ал. 1 от ЗЗП.

Заповед № 913/13.12.2022 г. е издадена при спазване на установената от закона форма, като не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Посочен е издателят на заповедта, адресатът, описано е действието, което органа е възприел като заблуждаваща, нелоялна, търговска практика. Изложени са фактическите и правни основания за издаването ѝ. Мотиви се съдържат в самата заповед. При издаването ѝ са спазени специалните административно-производствени правила по ЗЗП. Производството е образувано по жалба на потребител, по повод на която е образувана нарочна проверка. За извършените действия по проверка са съставени съответните протоколи. По делото няма данни за връчване на КП № К-0000894/11.07.2022г. в който е констатирано нарушението да е връчен на представител на дружеството, но същото според съда не представлява съществено процесуално нарушение. Това е така, защото от една страна съществено е това процесуално нарушение, което ако не е било извършено то крайният резултат от административното производство би бил различен. От друга страна правото на защита на адресата на заповедта в най-пълна степен е реализирано пред

административния съд, където жалбоподателят се е възползвал от възможността на представя доказателства и да иска събирането на такива.

В този смисъл съдът намира, че при издаването на заповедта не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, като релевантните по случая факти са установени правилно и не е допуснато нарушение, ограничаващо правото на участие на жалбоподателя в производството по издаване на оспорената заповед. В крайна сметка оспорената заповед съдържа фактите по подадената пред КЗП жалба, извършените проверки, решенето на КЗП, които са отразени и в оспорваната заповед. Въз основа на цялата административна преписка може да се проследи както хронологията на установяване на фактите, така и тяхното съдържание. По отношение на приложението на материалния закон, настоящият съдебен състав съобрази следното:

Оспорената заповед е издадена на основание чл. 68л, ал.1 ЗЗП, според която, когато КЗП установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на комисията издава заповед, с която забранява прилагането на търговската практика, тъй като съобразно чл. 68в се забраняват нелоялните търговски практики. Съгласно легалната дефиниция на понятието "търговска практика", дадена в § 13, т. 23 ДР от ЗЗП това е "всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите". Легалната дефиниция на нелоялна търговска практика е дадена в разпоредбата на чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП - "търговска практика, от страна на търговец към потребител е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когато засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители". В разпоредбата на чл. 68г, ал. 4 е отразено, че нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д - 68к, а разпоредбата на чл. 68е, ал. 1 от ЗЗП Търговска практика е заблуждаваща и когато от целия ѝ фактически контекст и като се вземат предвид всички нейни характеристики и обстоятелства, както и ограниченията на използваното средство за комуникация, следва, че тя не предоставя съществена информация, необходима на средния потребител в зависимост от ситуацията за вземането на търговско решение, след като се е запознал с тях, което води или може да доведе до вземането на търговско решение, което средният потребител не би взел без използването на тази търговска практика. На основание чл. 68е, ал. 4 от ЗЗП за съществена се смята, освен ако не е очевидна, информацията за основните характеристики на стоката или услугата; цената с включени в нея всички данъци или начинът, по който е изчислена, вал. всички допълнителни разходи за транспорт, доставка, пощенски услуги; стоките и услугите, както и договорите, при които потребителят има право да се откаже от договора или да го прекрати - информацията за наличието на това право.

Съгласно § 13, т. 25 от ДР на ЗЗП "Съществено изменение на икономическото поведение на потребителите" е използването на търговска практика, която намалява значително способността на потребителя да вземе информирано решение, което води до вземане на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на тази търговска практика.

Следователно елементите от фактическия състав на „заблуждаващата“ търговска практика по арг. от ал. 1 на чл. 68е ЗЗП са следните: 1. наличие на „търговска практика“; 2. липса на предоставена от търговеца „съществена информация“, необходима на средния потребител в зависимост от ситуацията за вземането на търговско решение; 3. тази липса да е довела или да може да доведе до вземането на решение, което средният потребител не би взел без използването на тази практика. В чл.68е, ал.2 пр.1 от ЗЗП е регламентиран и специфичният начин, по който може да бъде извършено деянието, водещо до „заблуждаваща търговска практика“, а именно – чрез премълчаване на „съществената информация“ по смисъла на ал. 1.

Със Заповед № 913/13.12.2022 г. на председателя на КЗП случаят е квалифициран като нелоялна търговска практика по основния текст на чл. 68е, ал. 1, като е предоставена непълна информация при обявяване на промоцията, където никъде не се посочва, че при различна цена на поръчаните продукти, отстъпката се калкулира върху продукта с най-ниска цена.

От представените по делото доказателства, вкл. и приетата СТЕ не се установява твърдяната от административния орган нелоялна търговска практика. Според заключението на СТЕ 26.06.2022 г. на сайта <https://chitatel.shop/> е съществувала информация за промоция “Купи 3, плати 2” Текстът е както следва: “В. се от нашата постоянна промоция - всяка трета чанта е ПОДАРЪК. Просто добави в количката 3 чанти и ще получиш отстъпка за най-евтината от тях. Щедро, нали? Ч. и бели чанти. Повече от 1 500 красиви илюстрации. Впоследствие текстът е изменен както следва: “Е. чанти ПРОМОЦИЯ: В. 3, плати 2 В. се от нашата постоянна промоция - всяка трета чанта е ПОДАРЪК. Просто добави в количката 3 чанти и ще получиш отстъпка равна на цената на една от тях. Продуктът с най-ниска цена е безплатен.”

В случая СТЕ опровергава установеното в КП № К-0000894/11.07.2022г. (л. 2, абзац 3) за липса на информация, че подаръкът е продукта с най-ниска цена, а от там и извода на председателя на КЗП, е за предоставяне на непълна информация за условията на промоцията. Налице е материалноправна незаконосъобразност, която налага отмяна на заповед № 913/13.12.2022 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

При този изход на спора в полза на жалбоподателя се следват разноски. Представен е списък по чл. 80 на л. 118, съгласно който претенцията е за 1750 лева, от които 50 лева ДТ, 1200 лева адвокатски хонорар и 500 лева депозит за ВЛ. Направено е възражение за прекомерност, което съдът уважава, предвид липсата на фактическа и правна сложност на делото, поради което съдът определя възнаграждение в размер на 900 лева на осн. чл. 8, ал. 2, т. 10 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Предвид гореизложеното, Административен съд-София-град, II-ро отделение, 33-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

РЕШИ

ОТМЕНЯ по жалба на „Читател принт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], Заповед № 913/13.12.2022 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите, с която е забранено на жалбоподателя да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68е, ал. 1 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, като предоставя непълна информация при обявяване на промоции, като никъде не се

посочва, че при различна цена на поръчаните продукти, отстъпката се калкулира върху продукта с най-ниска цена;

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите да заплати на „Читател принт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сумата от 1450 (хиляда четиристотин и петдесет) лева, представляваща разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Р. България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: