

Протокол

гр. София, 22.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 22.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7099** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. М. - Н. чрез адв. В. - редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. К. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА И СЪОБЩЕНИЯТА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представява се от пълномощниците И. М. и Б. П. - служители с юридическо образование, с пълномощни от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложения към нея писмени доказателства, административната преписка, както и писмени доказателства, постъпили с допълнително представена молба на ответника от 02.09.2022г.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете писмените доказателства представени с нея. Моля да приемете АП. Не възразявам да се приобщят към доказателствения материал и постъпилите от ответника писмени доказателства.

Юрк. М.: Оспорвам жалбата. Няма да сочим нови доказателства и нямаме

доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка и допълнително представените от ответната страна писмени доказателства във връзка с компетентността на издателя на акта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считам, че от събраните в хода на производството доказателства се установи основателността ѝ, както и всички твърдения, релевиращи в нея. На първо място се установи, че доверителката ми е участвала в посочения конкурс във връзка, с който са издадени поисканите от същата изрично посочени документи по Закона за достъп до обществена информация, както и се установи, че на г-жа Н. е било възложено управлението като генерален директор и член на управителния съвет на ДП „Пристанища и инфраструктура“ на 01.02.22г. и във връзка с проведения конкурс ѝ е било прекратено възложеното управление на дата 27.06.2022г. Поради посоченото категорично се установява, че на доверителката ми е следвало да бъдат предоставени поисканите от нея документи, издадени във връзка с проведения конкурс, тъй като за същата е налице правен интерес, който произтича от участието ѝ в конкурса и като лице, с което поради конкурса е прекратено възложеното управление. В заповедта, с която е прекратено възложеното управление е изрично посочен един от изисканите от нея документи, а именно протокол № 4 от 14.06.2022г. На второ място съгласно чл. 41, ал. 1 от Конституцията на РБ, следва да се получава информация от всяко лице. Правото на всеки на достъп до обществена информация е закрепено и в чл. 4, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация. Доказа се в случая, че е налице преобладаващ обществен интерес по смисъла на Закона за достъп до обществена информация, поради което исканата обществена информация е следвало да бъде предоставена на доверителката ми макар и да е квалифицирана от главния секретар като служебна. Отделно от това в обжалваната заповед е посочено, че А. Н. не е посочила конкретна информация, която желае да ѝ се предостави, и тъй като исканите от нея документи съдържат служебна информация, доколкото се касае и до трети лица, участвали в конкурса и се отказва предоставянето. Считам, че административният орган е следвало не да отказва предоставянето на поисканите документи, а да даде указания на доверителката ми във връзка с това, каква информация може да ѝ се предостави или да ѝ се предостави информацията, която счита, че съгласно закона би могъл да предостави. Моля да имате предвид, че съгласно чл. 7, ал. 4 и 5 от представените от издалия обжалваната заповед вътрешните правила за реда и организацията за разглеждане на искания за достъп до обществена информация в Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, както и заповедта, която е представена и с която тези правила са изменени, на стр. 2 от заповедта е посочен член от Закона за защита на личните данни, който е отменен с ДВ, бр. 17 от 26.02.2019г., както и неправилно е посочено, че на

основание чл. 2, ал. 4 от Закона за достъп до обществена информация - този закон се прилага и за достъп до лични данни. Това не е така, тъй като е отразено в чл. 5. Моля за срок за писмена защита. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата като необоснована и недоказана. Представяме писмени бележки, с препис за друга страна. Правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение за един процесуален представител в минимален размер.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страната на жалбоподателя 14-дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: