

РЕШЕНИЕ

№ 38972

гр. София, 24.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10110** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 84, ал. 2, вр. чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).
Образувано е по жалба на Б. А. Х., гражданка на С., с ЛНЧ [ЕГН], чрез адв. Д., срещу решение № 118Х/26.08.2025 г. на интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС на РБ (ДАБ), с което на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, не е допусната до разглеждане по същество последваща молба за предоставяне на международна закрила с рег. № КП-04-5407/12.08.2025 г. В жалбата и в с.з. лично и чрез адв. Д. сочи, че административният орган не е обсъдил новите обстоятелства в страната по произход, изложени в писмената молба. Иска се отмяна на административния акт и връщане на преписката за разглеждане по същество с дадени задължителни указания. Претендират се разноски.
Ответникът – интервюиращ орган при ДАБ, чрез юрк. П. в с.з., изразява становище за неоснователност на жалбата.
Жалбата е допустима. Подадена е от лице по чл. 3 от АПК, което е адресат на индивидуален административен акт, засягащ неговата правна сфера неблагоприятно, тъй като му налага ограничения чрез отказ от предоставяне на права. Жалбата е подадена в срока по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ.
От фактическа страна съдът установява следното:
Подадена е била молба за предоставяне на международна закрила с вх. № КП-04-5407/12.08.2025 г. от оспорващата Б. А. Х., от арабска народност, вероизповедание: мюсюлманин - сунит, семейно положение - разведена, ЛНЧ [ЕГН].
Тази молба е преценена като последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ. В предишно първо

производство председателят на ДАБ с решение № 10941/22.10.2024 г. е отказал да предостави статут на бежанец и хуманитарен статут на чужденката. Това решение е стабилизирано с влязъл в сила съдебен акт.

С последващата молба чужденката поискала да ѝ бъде предоставена международна закрила в Република България като се позовавала на нови, според нея, обстоятелства – влошена обстановка в страната по произход. Сочи, че последвалите събития между И. и И. пряко влияят на засилващата се ескалация на напрежението и създават тежка ситуация в С.. Сочи, че при връщането ѝ в страната по произход ще бъде подложена на репресия на верска основа.

По настоящо обжалвания административен акт са изложени мотиви, че изследваната от АО актуална ситуация в цяла С. не следва да се приеме като ново обстоятелство от съществено значение за положението на молителя. Изследвана е политическата обстановка съгласно справка с вх. № МД-02-372/03.07.2025 г. на дирекция „Международна дейност“ при ДАБ, въз основа на която АО преценил, че липсва влошаване на обстановката към момента на произнасянето, спрямо установените сходни факти в предходното производство, проведено по общия ред. Липсват и представени нови доказателства.

Вземайки предвид, че в последващата молба чужденката не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното ѝ положение или относно държавата ѝ по произход, същата е приета за недопустима, както и е прието, че производство за предоставяне на международна закрила не следва да се образува.

Жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган - интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, на когото изрично по силата на чл. 48, ал. 1, т. 10 от ЗУБ, председателят на ДАБ, със заповед № РД05-282/13.04.2022 г. (л. 20) е определил В. И. (издател на АА) за интервюиращ орган, която да извършва действията, предвидени в ЗУБ. Спазени са изискванията на чл. 59 АПК за форма. Решението съдържа предвидените в чл. 59, ал. 2 АПК задължителни реквизити с означение на фактическите и правните основания за издаването му по чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

При издаването на решението не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, както и липсва допуснато нарушение на материалния закон.

Производството е образувано на основание чл. 76б от Закона за убежището и бежанците, регламентиращ процедурата по предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила.

В чл. 76а ЗУБ е посочено, че преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2. В чл. 76б от ЗУБ е доуточнено, че в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба интервюиращият орган, единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила или не я допуска.

В конкретния случай, чужденката е депозирала молба за предоставяне на закрила на 12.08.2025 г., като същата правилно е преценена като последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ с оглед наличие на предходно производство за предоставяне на международна закрила в Република България, приключило с влязло в сила решение за отхвърляне на молбата.

Административният акт се явява издаден и в срока от 14 работни дни по чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, като се съобразят и неработните дни на съответния месец.

В случая обаче липсват представени нови писмени доказателства по чл. 76б, ал. 1, съдържащи твърдения за нови обстоятелства от съществено значение за личното ѝ положение или относно

държавата ѝ по произход, каквито са кумулативните изисквания, което е мотивирало и процесния отказ. Такива не се представят и в с.з., които да имат характер на обстоятелства по чл. 142, ал. 2 от АПК.

В молбата си апликантът се е позовал бланкетно на влошена обстановка в държавата по произход, без обаче да представи кумулативно изискуеми за производството писмени документи в такава насока по арг. от чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, което обстоятелство законосъобразно е препятствало органа да се произнесе с акт с положително съдържание.

Жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Воден от изложеното Административен съд София-град, I отделение, 84 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Б. А. Х., гражданка на С., с ЛНЧ [ЕГН], срещу решение № 118Х/26.08.2025 г. на интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС на РБ

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.