

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9312

за допълване на съдебно решение в частта за разноските

гр. София, 25.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ:** Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

като разгледа дело номер **1433** по описа за **2022** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.176 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) и чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Образувано е по молба от 07.06.2022 г. на процесуалния представител на Комисията за финансов надзор. С молбата са предявени две искания: 1) Иска се да бъде изменено Решение №3651/01.06.2022г. на Административен съд София-град, постановено по настоящото дело, в частта му за разноските. Твърденията са, че съдът не се е произнесъл по направеното възражение за прекомерност на претендираните разноски по делото; и 2) Иска се също допълване на диспозитива на решението с предупреждение към дружеството нарушител на основание чл. 63, ал. 4 от ЗАНН.

Ответникът по оспорването – ЗД „Евроинс“ АД възразява срещу исканията.

Настоящият съдебен състав след като обсъди депозираната молба, намира същата за процесуално допустима, подадена от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на интерес от допълване.

Разгледани по същество, и двете искания са неоснователни.

По отношение на искането за изменение на съдебното решение в частта му за разноските

Съгласно разпоредбата на чл.248, ал.1 от ГПК, приложим във връзка с чл.144 от АПК, в едномесечен срок от постановяването на решението, съдът по искане на страните може да допълни или да измени решението в частта на разноските.

Съдът установява, че производството е приключило с влязло в сила Решение №3651 от 01.06.2022г., с което е отменено Решение от 06.12.2021г., постановено по нахд №9015 на СРС за 2021г., с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-426/28.05.2021г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на ЗД „Евроинс“ АД е

наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева на основание чл. 644 ал.1 от Кодекса на застраховането за извършено нарушение на чл.512, ал.1 във вр. с чл. 496, ал.2 от същия закон.

С решението си въззивният съд е осъдил КФН да заплати на ЗД „Евроинс“ АД разноски в размер на 1680 лева. Противно на твърдението на представителя на КФН при постановяване на решението си съдът е изложил аргументи относно направеното възражение за прекомерност, като е посочил, че заплатеното възнаграждение отговаря на фактическата и правната сложност на делото.

В този смисъл съдът не намира основание да променя решението си в частта, в която е осъдена Комисия за финансов надзор да заплати на ЗД „Евроинс“ АД разноски в размер на 1680 лева.

По отношение на искането за допълване на решението с предупреждение по чл.63, ал.4 от ЗАНН.

В случая съдът е отменил решението на СРС, тъй като е приел, че извършеното от застрахователното дружество нарушение разкрива белезите на маловажност.

Нарушението, за което е санкционирано дружеството, е извършено на 28.11.2020г. С изменението на разпоредбата на чл. 63, ал. 4 от ЗАНН (ДВ, бр.109 от 22.12.2020г., в сила от 23.12.2021г.,) в случаите, когато съдът отменя наказателното постановление, преценявайки че е налице маловажен случай на административно нарушение, с решението си трябва да предупреди нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Посоченото не е намерило отражение в диспозитива, което не е пропуск на съда, а е резултат от тълкуването и прилагането на разпоредбата.

Изменената разпоредба на чл.63, ал.4 от ЗАНН кореспондира с изменението на чл.28 от ЗАНН, която е с материално-правен характер. След изменението на закона разпоредбите на чл.63, ал.4 и чл.28 от ЗАНН се явяват нов по-неблагоприятен материален закон за нарушителя, тъй като влошават неговото правно положение, доколкото институтът на маловажността не би могъл да бъде приложен повторно в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението.

Отделно от това, предупреждението по чл.63, ал.4 от ЗАНН е елемент от определянето на наказанието, поради което е недопустимо то да бъде налагано чрез допълнително решение.

По тези съображения искането за допълване на решението с предупреждение по чл.63, ал.4 от ЗАНН се отхвърля.

Водим от горното, Административен съд София град, X. касационен състав,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТХВЪРЛЯ молбата на Комисията за финансов надзор за изменение на Решение №3651/01.06.2022г. на Административен съд София-град, постановено по к.а.д.№1433/2022 , в частта му за разноските, и за допълването му с предупреждение по чл.63, ал.4 от ЗАНН.

Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.