

Протокол

№

гр. София, 24.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **6905** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДИСКОРДИЯ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К. – редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-счетоводна експертиза, представено в съда на 16.04.2024 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки

същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Е. С. К., 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам заключението, представено в срок.

АДВ. С.: По отношение на Задача № 3 и отговори №1 и №2 – В заключението Ви, че става въпрос за „Строй Билд Къмпани“ ЕООД, имаме три фактури, които са издадени от „Строй Билд Къмпани“ ЕООД към болницата и една фактура издадена от „Строй Билд Къмпани“ ЕООД към „Дискордия“ ЕООД. Фактурата на „Строй Билд Къмпани“ ЕООД е от 01.08.2017г., а другите три са с последваща дата, а Вие казвате, че е обратното! Става въпрос на стр.4, долу.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Фактурата от „Строй Билд Къмпани“ ЕООД, която е доставчик на „Дискордия“ ЕООД е с предходна дата от 01.08.2017г.

АДВ. С.: Доставчика на „Дискордия“ ЕООД доставя материали, които после се използват в доставката към болницата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: В приемно-предавателния протокол са не само материалите, за да е изпълнена една услуга би следвало да има акт, който да е поне в рамките на срока на извършените от „Дискордия“ ЕООД към неговия клиент доставки.

АДВ. С.: Да. Какво пише в приемно-предавателния протокол – пише, че са доставени пана и капандури. Тази поръчка, която е към болницата – тя не е интересна по настоящото дело. Въпросът е предходната фактура, която е 2018г. на „Строй Б.“. Тя е свързана именно с доставката на тези материали и тя предхожда датата на изпълнение на поръчката, после към болницата, а Вие сте написали в експертизата обратното! Затова искам да попитам защо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Договорът с болницата е сключен на 21.08.2017г., а договорът с доставчика „Строй Б.“ е сключен 01.08, когато не е имало договорни взаимоотношения, затова така съм отговорила.

АДВ. С.: Тук пише фактури, за това питам? Пише, че номерата и датите на фактурите не съответстват, а то не е така.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Доставката е процес, което се състои от договорни взаимоотношения, приемно-предаване, което е дата на данъчното събитие и издаване на фактурата.

АДВ. С.: Вашата задача беше да отговорите на въпроса: как са осчетоводени фактурите? Вие давате едно заключение, което не отговаря на действителната обстановка. Фактури с номера №2, №3 и №4, издадени от „Дискордия“ ЕООД казвате, че не съответстват във времето на Фактура №100, която е получена от „Дискордия“ ЕООД, а това не е така. Едната фактура е получена от „Дискордия“ ЕООД м.август 2017г., а издадените от „Дискордия“ ЕООД фактури са с последваща дата м.08, последваща дата м.10, последваща дата м.11.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Относно осчетоводяването задачата е поставена в № 2, а тук трябва да се изследва използваната и получена в резултат на доставките, а не как е осчетоводена.

АДВ. С.: Съгласен съм. Това, което пишете тук не е фактологически вярно. Вие не сте написали, че договорът е сключен в друга дата!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Написано е.

АДВ. С.: Вие пишете, че фактурите, които са издадени с тези номера не съответстват защото са издадени с предна дата.

СЪДЪТ: Това е по хода по същество. Може да изразите аргументи по същество в тази част, че не сте съгласен с направеното заключение.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. А.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ към ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Описаните от Вас документи доста подробно в т.ІІІ по делото ли са всички или част от тях са били представени от жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не. Тези документи, които съм изследвала съм записала в т.V, получени документи не са по делото.

АДВ. С.: Ще ги представим за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице от 16.04.2024 г. Да се изплати възнаграждение на вещото лице съгласно внесенят депозит в размер на 800 /осемстотин/ лв.

Издаде се един брой РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да представи по делото документите, които е представил на вещото лице за изготвяне на днес приетото заключение.

АДВ. С.: Поддържам искането за техническа експертиза, която да установи реалността на извършените СМР^{-та}.

СЪДЪТ, във връзка с направените с молбата на адвокат С. от 07.12.2023г. искане за назначаване по делото и на съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, която да извърши проверка на място на обекта „Специализирана болница за активно лечение на онкологични заболявания – С. област“ ЕООД, НАМИРА, че по делото следва да бъде назначена СТЕ, която да отговори на въпросите формулирани с молбата от 07.12.2023г., която се намира на л. 263 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 800 /осемстотин/лв. вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за конкретно вещо лице инж. Б. И. Т., специалност: „Промислено и гражданско строителство“, с адрес: [населено място], [жк], бл.298 А, ет. 5, ап. 17 и тел: 0897 872 855.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се уведоми за назначаване по настоящото дело с указания да работи по изготвяне на експертизата след внесен депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.07.2024 г. от 10,40 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: