

РЕШЕНИЕ

№ 2185

гр. София, 23.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.03.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Петров, като разгледа дело номер **810** по описа за **2012** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН

Образувано е с касационна жалба вх. № 1532 от 20.01.2012 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 50159 от 22.12.2011 г. по описа на Софийски районен съд, подадена от Р. М. М. с адрес: [населено място], [улица], ет.8, ап.31 против Решение № 169/ 06.02.2011г. по НАХД № 14582/2011г. на СРС, НО, 101-ви състав, с което е потвърдено изцяло наказателно постановление №46266/17.05.2011г. на Началника АНД отдел ПП- СДВР. Със санкционния акт са наложени административни наказания „глоба” в размер на 400 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от три месеца на основание чл.182, ал.1, т.6 от ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП.

В жалбата се сочи, че оспорваното съдебно решение е опорочено. Нарушен е материалният закон. Същият е неправилно приложен от съда като е приложена материалноправна норма, която не е следвало да бъде приложена. Преценката на районния съд е извършена при спорни обстоятелства, за установяването на които Началника на отдел АНД ОПП на СДВР- С. не е ангажирал достатъчно доказателства. Налице са и съществени процесуални нарушения при издаване на НП, както и пропуски при издаването на АУАН. Въззивният съд е допуснал и съществено нарушение на процесуалните правила- по делото не са обсъдени всички представени

доказателства, което прави съдебното решение незаконосъобразно, постановено при липса на мотиви и поради това следва да бъде отменено. В съдебното заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Ответникът, административнонаказващият орган, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Представителят на СГП намира касационната жалба за неоснователна и предлага решението на СРС да бъде оставено в сила.

Настоящият съдебен състав, след като съобрази доводите на страните, събраните по делото доказателства и закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в законоустановения 14-дневен преклузивен срок от процесуално легитимирано лице, имащо правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е изцяло неоснователна. Съображенията за това са следните:

Въз основа на събраните в хода на въззивното производство доказателства се установи, че на 12.04.2011г. в [населено място] касаторът управлявал лек автомобил със скорост 109 км/ч при ограничение на скоростта 50 км/ч за населеното място. Скоростта на лекия автомобил била установена с радар TR-4 № 009. М. бил спрял от служителите на О"ПП"-СДВР и за извършеното нарушение му бил съставен АУАН за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП. По съставения му акт М. направил възражения, че измерената скорост не е негова, а на автомобилът, който се е движил в съседната лента.

Въз основа на АУАН е издадено наказателното постановление, с което на М. са наложени административни наказания „глоба” в размер на 400лв. и „лишаване от право на управление на МПС” за срок от три месеца.

Съгласно чл.218, ал.1 от АПК касационната инстанция обсъжда само посочените в жалбата или протеста пороци на решението на районния съд. Предвид това настоящият съдебен състав следва да изследва дали е налице неправилно приложение на материалния закон и дали е допуснато съществено нарушение на процесуалния закон при постановяване решението на въззивната инстанция.

Настоящият съдебен състав намира за неоснователни доводите на касатора за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Не са налице: некомпетентност на съда, основания за отвод, незаконен съдебен състав, изменност на състава на съда, нарушаване тайната на съвещанието, несъответен по вид акт по съществото на спора, липса на диспозитив или на мотиви към атакуваното съдебно решение, противоречие между дипозитива и мотивите или между фактическите и правни изводи на съда, липса на протокол от съдебните заседания или липса на съществени елементи от съдебното производство и др. Следователно настоящият съдебен състав не намира процесуални нарушения на районния съд, които да обуславят отмяната на съдебното решение.

Относно АУАН и санкционния акт са правилни изводите на въззивната инстанция за тяхната законосъобразност и правилност- АУАН е съставен от оправомощено (компетентно) лице, актосъставителят е спазил срока по за издаването му, АУАН е бил издаден при цялостно спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон.

С оглед данните по делото съдът приема, че касаторът е осъществил състава на вмененото му нарушение. Последното е било констатирано, безспорно доказано и необорено. М., като водач на лек автомобил, е нарушил законовата разпоредба на чл.21,

ал.1 от ЗДвП като се е движил в населено място ([населено място]) със скорост 109 км/ч при законово ограничение от 50 км/ч. Скоростта е измерена с годно техническо устройство- радар TR-4 № 009, който успешно е преминал последваща проверка на 15.02.2011г. с валидност 12 месеца.

Правилни са изводите на въззивната инстанция относно формата на вината на М.. Последният е извършил административното нарушение при пряк умисъл – съзнавал е общественоопасния характер на своето деяние, предвиждал е неговите общественоопасните последици и е искал настъпването им.

Относно наложеното наказание: Предвид факта, че размерът на наказанието за извършеното от М. административно нарушение е абсолютно определен в закона, настоящият съдебен състав счита наложените с НП наказания „ глоба” в размер на 400 лв. и „ лишаване от право да управлява МПС” за срок от три месеца за законосъобразни и справедливи и като такива не следва да търпят промяна.

Настоящият съдебен състав намира решението на въззивната инстанция за напълно законосъобразно и правилно. В хода на въззивното производство са установени по необходимия несъмнен и категоричен начин авторството, виновността и отговорността на наказаното лице. В процеса по ангажиране и последващо санкциониране на нарушителя не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да налагат отмяна на постановения краен санкционен акт. Не се констатира при ангажиране отговорността на наказаното лице да е допуснато неправилно приложение на материалния закон, което да обуславя отмяна или изменение на издаденото НП. Освен това и наложените административни санкции са съответни на закона и справедливо определени. Не са били налице и предпоставки за прекратяване и спиране на административнонаказателното производство.

Оспорваното решение, предмет на настоящото производство, е постановено в съответствие с материалния и процесуалния закон, като са отчетени всички относими по делото факти и обстоятелства, известни от събраните в хода на въззивното производство доказателства.

По изложените съображения настоящият съдебен състав не намира основания за отмяна на обжалваното решение и същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, II-ри касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 169/ 06.02.2011г. по НАХД № 14582/2011г. на СРС, НО, 101-ви състав

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.