

Протокол

№

гр. София, 27.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 27.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6245** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. В. М., редовно призван, не се явява ,представлява се от адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) КЪМ ЦУ НА НАП, редовно призван, се представлява от юрисконсулт К., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно призвана, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че с Решение № 7301/16.06.2021 г. на ВАС делото е върнато за разглеждане от настоящия състав за произнасяне по жалбата на Б. В. М. относно искането за обявяване нищожността на Ревизионен акт (РА) № Р-2210-1311058-091-01/27.10.2014 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място], в потвърдената част с решение № 530/07.04.2017 г. на Директора на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП,

В настоящото производство настоящият съд съгласно задължителните указания на ВАС следва да се произнесе само и единствено по отношение предявеното искане от жалбоподателя за обявяване на оспорения РА за нищожен.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ПРИЛАГА материалите по адм. дело № 6207/2017 г. по описа на АССГ, адм. дело №

1327/2021 г. по описа на ВАС.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да уважите жалбата и обявите за нищожен атакувания административен с оглед обстоятелството, че административният орган, възложил ревизията, е и актосъставител. Касае се за РА до 2016 г., до измененията на ДОПК. В съдебната практика, както пред настоящия съд, така и във ВАС, е залегнало становището, че органът, който е възложил изготвянето на ревизията, подписал заповедта за ревизията, не може да участва в изготвянето на РА. Поради което считам, че РА е нищожен. Прилагам писмени бележки. Моля да присъдите направените по делото разноски, за които прилагам списък.

Юрисконсулт К.: Моля да се произнесете по нищожността на РА. Считам, че доводите на жалбоподателя не са основателни. РА е издаден от компетентен орган. Моля да отхвърлите жалбата в частта, в която се иска нищожност на РА. Подробни мотиви са развити в решението на директора и в касационната жалба, които моля да имате предвид. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и затова, че не са представени доказателства за неговото реално заплащане.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: