

Протокол

№

гр. София, 03.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 03.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7726** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЦАТА Д. П. С. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с представено пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Н., с пълномощно приложено към писмения отговор.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба на Д. С., така както е посочено в определението за насрочване на делото.

ДОКЛАДВА писмени доказателства като част от административната преписка, намиращи се в кориците на гр. д. № 39004 от 2020 г. по описа на СРС.

ДОКЛАДВА уточнение на исковата молба от ищцата с писмена молба от 30.09.2021 г., с приложения към същата писмени доказателства под опис и уточнение от 26.10.2021 г., с приложено писмено доказателство.

ДОКЛАДВА ОТГОВОР на исковата молба, постъпил на 03.12.2021 г. от страна на

ответника, с приложени към същата писмени доказателства под опис.

АДВ. К. – Поддържам така предявения иск. Моля да приемете представените доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Правя доказателствено искане за допускане на свидетел при режим на довеждане, като с оглед процесуална икономия водим свидетеля днес. С искания свидетел ще установим причинноследствената връзка между незаконосъобразните действия на административния орган и причинените неимуществени вреди на ищцата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Н. – Оспорвам исковата молба. Да се приемат представените с писмения отговор доказателства. Възразявам по искането за свидетел.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат писмените доказателства. Не се противопоставям на искането за свидетел. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства, намиращи се в кориците на дело № 39004 от 2020 г. по описа на СРС.

ПРИЕМА представените с молби на ищцата от 30.09.2021 г. и от 26.10.2021 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА представените към писмения отговор от 03.12.2021 г. писмени доказателства от страна на ответника.

СЪДЪТ намира искането за допускане на гласни доказателства за допустимо, а по отношение на тяхната относимост към спора съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане от страна на ищцата.

СЪДЪТ въведе свидетеля в залата.

ПРИСТЪПВА към снемане на самоличността му:

Г. Г. С. – ЕГН [ЕГН], майка съм на ищцата Д. С., българска гражданка, неосъждана, вода дело срещу ГД „Гранична полиция“, като в момента е висящо пред ВАС. Желая да дам показания по случая.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля като го предупреди за наказателната отговорност.

СВИДЕТЕЛКАТА – О. да кажа истината. На 26.12.2016 г. пътувах с внука ми, който се казва Р. Е. К. и със съпругът ми за Швейцария. Към този момент внукът ми беше на 11 месеца. Имах закупени билети за Швейцария с австрийските аеролинии. На гишето бях върната от служител на „Гранична полиция“, мисля, че се казва Й. С., защото на пълномощното за излизане на детето, което е издадено от швейцарски нотариус липсваше апостил. Служителят ме насочи към ръководителя на смяната, че евентуално той може да разреши преминаването. Отидох при г-жа А. Х., която е ръководител на смяната и тя ми каза, че единственият начин да напусна страната е дъщеря ми да извади пълномощно от българския посланик в Б. на 30.12 или да си дойде в България, да извади пълномощно и с пълномощно издадено от български нотариус детето може да напусне страната. Не минах тогава, въпреки, че обясних, че детето е родено в Швейцария, живее по принцип там и има разрешение за

пребиваване в Швейцария. Тя каза, че това няма значение. Свързах се с дъщеря си и я уведомих за ситуацията. Тя беше шокирана, защото трябваше в последния момент да дойде да си вземе детето. Пътувахме за новогодишните празници за да върнем детето, което беше доведено от сина ми 10 дни преди това за да го видим. Тя си купи в последния момент билет за България. За един ден трябваше да си дойде да вземе детето, да се върне в Швейцария, като ставаше дума за полет с прекачване и много багаж с детска количка, а в същото време дъщеря ми беше бременна в петия месец. След този случай на дъщеря ми се влоши здравословното ѝ състояние, като аз също влязох в болницата. Аз отключих автоимунно заболяване. Дъщеря ми получи желязодефицитна анемия и роди преждевременно в началото на 9 месец, но принудително тъй като получи възпаление на жлъчката. След този случай вече Р. никога не идваше сам, минаваше с един родител с швейцарски документи. И двамата родители на детето са български граждани.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси към свидетелката.

ЮРК. Н. – Нямам въпроси към свидетелката.

На въпрос на прокурор К. – Считаю, че дъщеря ми щеше да бъде пак силно травмирана дори и да не беше бременна в този случай. Независимо, че бяха коледни и новогодишни празници и в друг случай щеше да бъде толкова травмиращо за дъщеря ми ако това се беше случило.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Поддържам исковата молба. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Претендираме разноски само за платената държавна такса.

ЮРК. Н. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите исковите претенции на ищцата с оглед изложените мотиви в писмения отговор, както и събраните по делото доказателства. Моля да ми присъдите направените по делото разноски, включително юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР К. – Считаю исковата претенция за основателна по отношение на имуществената част. По отношение на неимуществените вреди моля да кредитирате съобразно чл. 173 от ГПК. Моля да имате предвид, че обстоятелствата, за които свидетелства като бременна и новогодишните празници не са оказали по-голямо влияние между преживяването на ищцата в една днешна ситуация, поради което по отношение на размера за неимуществени вреди считаю същата за прекомерна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

