

Протокол

№

гр. София, 15.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 15.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **258** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призван, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото на лист б.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК - МИНИСТЪР ПРЕДСЕДАТЕЛ ПО ИКОНОМИЧЕСКАТА И ДЕМОГРАФСКА ПОЛИТИКА И МИНИСТЪР НА ТУРИЗМА, редовно призван, представлява се от юрк. Х., с пълномощно от днес.

Юрк. Х. – Моля да имате предвид, че с новото правителство на МС, министърът на туризма вече не е зам.мин.председател и моля да се допусне промяна в наименованието на ответника.

Адв. Г. – Нямам възражение по искането на ответника.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

С оглед искането на юрк. Х., както и обстоятелствата за промяна в структурите на МС и след като изслуша становището на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ЗАЛИЧАВАНЕ в наименованието на ответника, на думите „Заместник - министър председател по икономическата и демографска политика“.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА жалба с вх. № 17238/19.05.2021 година от Министерство на туризма против Определение от 05.05.2021 година по адм. дело № 258/2021 година по описа на III отделение, 8 състав АССГ, с приложения към същата писмени документи под опис. В частта, с която му е наложена глоба за неизпълнение на съдебно разпореждане.

С жалбата от страна на ответника са представени писмени документи обособени в син класьор, съответно не номерирани, със съдържащи се в него 28 позиции, представляващи административната преписка.

Адв. Г. – Поддържам жалбата. Не съм запознат с представените от ответника писмени документи. Моля, да ми се даде възможност да се запозная в определен от съда срок. По отношение на другите документи представени по делото да се приемат. Очаквахме да чуем становището на ответника, тъй като има друго дело, моля да назначите ССЧЕ с поставени днес задачи, а именно:

1. Законосъобразно ли са отчетени приходите от оперативна дейност на жалбоподателя [фирма] по маржова стойност за 2019 г.? Какъв е общия размер на приходите по този метод?

2. Какъв е общия размер на приходите от оперативната дейност на [фирма] за 2019 г., ако те са били отчетени по абсолютна стойност?

3. Каква стойност, като процент при формирането на общия оборот на всички кандидати по програмата ще има оборотът на жалбоподателя, ако той беше отчетен по абсолютна стойност?

4. Колко би получил жалбоподателят като обезщетение по програмата при ново сформирание на състава по въпрос номер три и след прилагане на съответното пропорционално разпределение, ако би отчел оборота си по абсолютна стойност?

Основният ни главен аргумент е, че ответникът е следвало да предвиди, че в счетоводната практика съществуват два начина на отчитане на оперативна дейност в туризма, при туроператорите по конкретно по маржова абсолютна стойност и липсата на такова отчитане води до драматични разминавания между получените обезщетения от различни туроператори и липсата на съобразяване на този факт всъщност е дискриминация по отношение на ощетените туроператори.

Юрк. Х. – Оспорвам жалбата. Считам, че същата е неоснователна. Да се приемат доказателствата. По отношение на искането направено от жалбоподателя за допускане и изслушване на ССЧЕ предоставям на съда.

По доказателствата и допълнително ангажираните от ответника писмени документи, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка, както и допълнително представените в син класьор писмени документи като доказателства по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да изрази становище по представените на 19.05.2021 година писмени документи, които СЪДЪТ обособява като самостоятелно приложение към делото.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от съдебното заседание да номерира

представените на 19.05.2021 година и приети по делото като доказателства и към вече представения списък на същите да опомене, кой документ, от коя страница до коя страница се намира.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение на съдебно разпореждане ще му бъде наложена санкция по реда на чл. 91, ал. 1, вр. чл. 89, т. 2 от ГПК.

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ с въпроси формулирани днес в съдебно заседание от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 , вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

След депозиране на вносен документ делото да се докладва в 33 за определяне на ВЛ.

ЮРК. Х. – Жалбата е подадена по реда на чл. 92 от ГПК. Моля, да отмените наложената санкция по изложените в жалбата съображения. Ще номерираме страниците намиращи се в класъора.

Адв. Г. – По отношение на искането за отмяна на глобата спрямо ответника, не съм запознат с нея. Считам, че ответника не е изпълнил определението на съда по представяне на исканата информация.

Юрк. Х. – Ние оспорваме предмета на делото. Ние посочваме, какво да жали жалбоподателя.

Адв. Г. – Ние обжалваме административния акт. Това е процес по издаване на акт, който завършва с решението, като краен акт.

СЪДЪТ по отношение на депозираната на 19.05.2021 година жалба от ответника срещу определение от 05.05.2021 година на съда в частта, в която се налага санкция на същия за неизпълнение на съдебно разпореждане, намира, че жалбата е частично основателна, тъй като с оглед бездействието от страна на ответника е довело за създаването на неправилни впечатления у жалбоподателя с оглед въздействие на съда обективизирано с молба депозирана на 28.04.2021 година, във връзка с искане за оспорване до ВАС за оспорване на бавност от страна на съда при насрочване на настоящото производство.

СЪДЪТ има задължение да разпределя и доказателствената тежест между страните и без наличието на административната преписка той е ограничен в това свое задължение, поради което съдът е изискал от страна на ответника да представят документите съдържащи се в административната преписка, което се е случило в разумните срокове след отстраняване на недостатъците по жалбата.

Тъй като в изпълнение на дадените от съда указания от страна на ответника на 06.04.2021 година е била представена административната преписка, а именно: пълномощно, удостоверение за правоспособност, докладна записка № Т-93-00-3387/16.12.2020 г. и списък на проектните предложения, но не е представена в цялост административната преписка.

Тук следва да се има предвид, че СЪДЪТ винаги при даването на съответните

указания до страните ги уведомява, че при неизпълнение в срок ще им бъде наложена съответната санкция, което е и обективирано в разпореждане от 29.03.2021 г., намиращо се на лист 34 от делото.

По тези съображения и с оглед обстоятелството, че СЪДЪТ следва повторно да изиска административната преписка, което става причина и за забавяне на производството по делото с жалбата следва да бъде уважена частично, като на ответника бъде наложена санкция в нейния минимум, а не максимум по реда на чл. 91, ал. 1, вр. чл. 89, т. 2 от ГПК.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ размера на наложената санкция на ответника като намалява от 300 лева на 50 лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съдебното заседание с частна жалба пред ВАС.

СЪДИЯ:

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 02.11.2021 г. от 10:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: