

# Протокол

№

гр. София, 15.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14**  
**състав**, в публично заседание на 15.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Александра Вълкова и прокурор Десислава Кайнакчиева, като разглежда дело номер **5841** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:10 часа:

ИЩЕЦЪТ – ВОДОСНАБДЯВАНЕ и КАНАЛИЗАЦИЯ СОФИЯ ЕАД е редовно призован, представлява го адвокат Д., с приложено по делото пълномощно  
ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ е редовно призован, представляван е от юрисконсулт В., с приложено по делото пълномощно /л.85/.

За СГП - прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурор К.: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: исковата молба и приложените от страна на ответника заверени преписи на писмени доказателства; уточнението на исковата молба, направено от адвокат Д. с молба от 03.11.2023 г., с приложени към същата заверени преписи на писмени доказателства; отговор на исковата молба, представен от ответника на 17.01.2024г., с който се счита същата за процесуално недопустима, а по същество и за неоснователна. Към отговора са представени и заверени преписи на писмени доказателства, приложени по делото на л.л.86 - 112.

Адвокат Д.: Поддържам исковата молба, така, както е предявена, ведно с уточненията, писмените доказателства и направените доказателствени искания. Не възразявам да се приемат представените доказателства от ответника. Поддържам доказателствените искания, направени в молбата ни от 03.11.2023 г. за експертиза, разпит на свидетели, които са длъжностни лица на дружеството и справка от ТП на НОИ - Кърджали.

Юрисконсулт В.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Противопоставям

се на доказателствените искания. Размерът на задължението, установено с РА не го оспорваме. По отношение на искането за допускане до разпит на свидетели, считам същото за недопустимо, тъй като се касае за установяване на факти и обстоятелства, които в случая са установени с писмени доказателства. Не оспорвам обстоятелството, че действително проверка по ведомост не е била извършена от контролния орган. Такава проверка не е била необходима, тъй като производството е започнало въз основа на писмени доказателства, вкл. и декларация от осигурителя, че такова лице не е работило или че е работило за по-кратък период, за което се издава ново УП и справка за неправилно изплатена пенсия.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените по делото заверени преписи на писмени доказателства, представени от двете страни и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА, представените от страните заварени преписи на писмени доказателства.

За неоснователни и процесуално недопустими СЪДЪТ приема исканията, заявени от ищеца за изготвяне на съдебно-икономическа и съдебно-техническа експертиза, тъй като счита, че за отговорите на поставените въпроси не са необходими специални знания на вещи лица и конкретното обстоятелство следва да бъде установено с писмени доказателства. Въпросът, поставен към съдебно-техническата експертиза е правен и е недопустимо вещо лице, с каквато и да е специалност да дава заключение, относно критериите за избор, „предопределящи прилагане на процедурата по чл.108а и чл.108 КСО“.

По тези съображения СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебно-икономическа и съдебно-техническа експертиза.

Тъй като ищецът не е посочил конкретни имена на свидетели, както и обстоятелствата, които желае да установи, посредством разпитите им СЪДЪТ му ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ, в 7-дневен срок от днес, с писмена молба с препис за ответника да стори същото.

По това искане, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

По отношение искането за справка от ТП на НОИ – Кърджали СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

РАЗПОРЕЖДА да бъде изискана служебно справка с текста, посочен от ищеца с молбата, налична на л.61 от делото.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 17.06.2024 г. от 10:20 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

