

Протокол

№

гр. София, 05.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Христо Минев

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **67** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

при участието на секретар Зорница Димитрова и прокурор Първолета Станчева, разгледа КНАХД № 67, по описа за 2021 година, докладвано от съдия М..

На именното повикване в 13.48 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ - редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес и от предходната инстанция, и адв. М., с пълномощно от днес, приети от съда от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба на РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, с приложения към нея доказателства, че ответникът е бил канен за съставяне на АУАН и не се е явил. Тези писмени доказателства са във връзка с

твърдените касационни основания от касатора.

ДОКЛАДВА постъпил отговора по касационната жалба, представен от ответника. Екземпляр от отговора съдът е оставил на задна корица за връчване на касатора. Не се явява и негов представител. Отговорът остава на задна корица.

ОТВЕТНИКЪТ: Оспорвам касационната жалба. Поддържам представения писмени отговор. Моля да не се приемат представените с касационната жалба доказателства. На практика с тях касаторът се опитва да преодолее свой пропуск, а именно пропуска си да ги представи в първоинстанционното производство. Настоящата инстанция е инстанция по правото, а не по фактите и е недопустимо да се използва за коригиране на собствени грешки на която и да е от страните. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат постъпилите по делото доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ППРИЕМА и ПРИЛАГА представените с кас.жалба, като УКАЗВА на ответника, че тъй като същите представляват писмени доказателства, и са именно във връзка с твърдяното касационно основание в касационната жалба, няма пречка същите да се приемат като доказателство по делото. Касационният състав напълно споделя становището на ответника, че касационната инстанция не е такава по същество, тя няма да прави нови фактически установявания. Единствено от представените доказателства би могла да си изгради представа дали събрания доказателствен материал от СРС е бил събран в цялост, съответно кредитиран в цялост.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ: Считаме касационната жалба за неоснователна, а процесното първоинстанционно решение за правилно и законосъобразно. На първо място АУАН е съставен в нарушение на разпоредбата на чл. 40, ал. 2 ЗАНН. СРС се е произнесъл правилно касателно това отменително основание, съгласно представените писмени доказателства по делото. Грешка или непълнота, допусната от наказващия орган при комплектуване на преписката и непредставянето и неангажирането на съществен доказателствен материал, няма как да рефлектира върху законосъобразността и правилността на процесното първоинстанционно решение, тъй като само дори по силата на правилата на формалната логика, съдът се е произнесъл съгласно ангажираните от страните доказателства в рамките на съобразната доказателствена съвкупност в съответствие и с принципа и на състезателното начало в процеса. Касационната инстанция е инстанция не по фактите, а по правото. На второ място АУАН не е бил предявен и връчен на представляващия дружеството или на надлежно упълномощено от него лице в нарушение на разпоредбата на чл. 43, ал. 1 ЗАНН. При

съставяне на процесния акт, органите на РИОСВ са допуснали нарушение и досежно неговото съдържание, а именно налице е неяснота на обвинението, която води до ограничаване правото на защита на санкционираното дружество. Всички изложени пороци по съставяне и издаване на АУАН рефлектират върху законосъобразността на издаденото НП. Касационната жалба е неоснователна и необоснована, а решението на СРС е правилно и законосъобразно и моля да се потвърди същото в цялост. Не претендираме разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е неоснователна и моля да оставите в сила решението.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: