

РЕШЕНИЕ

№ 3703

гр. София, 06.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 05.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2027** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 172, ал.2 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) във вр. с чл. 145 – чл. 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от Е. М. М., с ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място],[жк], №464, вх.Б, ет.3, ап.311, чрез процесуалния му представител адв. Б. З. срещу Заповед за прилагане на ПАМ № 485/06.02.2023г. по чл.171, т.1, б. “Б“ от ЗДвП на мл.автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ при СДРВ, с която е наложена ПАМ-временно отнемане на СУМПС до решаване въпроса за отговорността, но не за повече от 18 месеца.

Жалбоподателят моли да се отмени оспорваната заповед, като незаконосъобразна. Твърди, че същата е издадена при съществено нарушение на процесуалния и материален закон, при неясни фактически основания. Излагат се твърдения, че жалбоподателят не употребил непосредствено преди управлението на МПС наркотични вещества. Моли атакуваната заповед да бъде отменена.

В хода на съдебното производство, жалбоподателят редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът – полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ при СДРВ, редовно призован не се явява, не се представлява и не изразява становище по съществуването на спора.

СГП, редовно призована не изпраща представител.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на

страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Заповедта, която е предмет на обжалване в настоящето производство е издадена въз основа на съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) със серия ГА, № 919556 от 06.02.2023г., издаден от мл. автоконтрольор при СДВР, отдел „Пътна полиция“, с който е установено, че жалбоподателят М. на 05.02.2023г. в 23,30 часа в [населено място], по [улица]пред спирка на МГТ 2102 с посока на движение от [улица]към [улица], управлявал л.а. марка „Ф.“ модел „Голф“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост „Амиго Финанс“ ЕООД, след употреба на наркотични вещества- Кокаин. На 06.02.2023г. в 00.39ч. жалбоподателя М. бил изпробван с техническо средство D. T. 5000 с фабричен номер ARMF 0097. Издаден му е бил и талон за медицинско изследване № 113960 от 06.02.2023г. за ВМА. В последствие М. не е извършил назначеното му медицинско изследване.

Въз основа на данните в административната преписка, ответникът по делото е издал обжалваната заповед за прилагане на ПАМ на 06.02.2023г., като е приел, че са налице материалноправните предпоставки на чл. 171, т.1, б. “Б” от ЗДвП за прилагане на тази мярка, а именно временно отнемане на свидетелство за управление на МПС на жалбоподателя до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца.

В хода на съдебното производство с определението за насрочване на делото за първо открито съдебно заседание на жалбоподателя е указано, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения и да представи писмени доказателства в тази връзка.

Служебно е изискана от съда справка от ВМА-С., в която да се посочи извършено ли е назначеното медицинско изследване от жалбоподателя.

В проведеното съдебно заседание по делото освен представените с жалбата и административната преписка писмени документи, бяха приобщени писмо рег. №3947/20.04.2023г. и заверено копие от извадка от книга за регистрация на лица за медицински преглед по Наредба №1/2017 на МЗ, МВР, Наредба №Н-5/2012г. на МО и Постановления по реда на НПК, от които е видно, че жалбоподателят М. се е явило в медицинското заведение и е декларирало, че отказва да му бъдат извършени назначените му медицински изследвания.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна:

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално - правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е обективизирана в писмена форма, подписана е от издателя си и е издадена от административен орган, разполагащ с материална и териториална компетентност. Това обстоятелства се установява от приетата по делото като доказателство Заповед № 513з - 1618 от 26.02.2018 г. на директора на СДВР, с която са определени служителите на СДВР- ОПП, които могат да налагат ПАМ по чл. 171, т. 1 от ЗДвП.

Същата съдържа изискуемите от чл. 59, ал. 2 на АПК реквизити, включително фактически и правни основания за издаване на акта. При издаването на заповедта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, още по-малко такива с характер на съществени, годни да доведат до отмяна на обжалвания акт. Заповедта е издадена въз основа на акт за установяване на административно нарушение, съставен от компетентен орган, при спазване на задължителните реквизити по съдържанието му и процедурата за съставянето и връчването му. Административният орган е изпълнил задължението си по чл. 36 от АПК за служебно събиране на доказателствата, необходими за установяване на релевантните за спора юридически факти. Към административната преписка са приложени писмени доказателства, удостоверяващи наличието на фактическите основания, мотивирали органа да издаде заповедта, включително цитираната справка, докладна записка на полицейският служител установил нарушението и др.

В процесната заповед е вписано правното основание за издаването ѝ – чл.171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП. Същата съдържа няколко хипотези, които са предвидени алтернативно, а не кумулативно. Самостоятелното осъществяване на която и да е от тях дава възможност на органа да упражни властническата си компетентност с цел преустановяване на констатираното нарушение на правилата за движение по пътищата.

Според тази разпоредба, в приложимата ѝ редакция, за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки - временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с медицинско и химическо лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест, както и който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване - до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца; при наличие на изследване от кръвна проба или изследване с доказателствен анализатор по реда на чл. 174, ал. 4 установените стойности са определящи.

В случая, за да приложи ПАМ по отношение на оспорвания, административният орган се е позовал на наличието на една от посочените в чл. 172, т. 1, б. „б“ от ЗДвП хипотези, а именно – водачът управлява ППС след употреба на наркотични вещества или техните аналози. Административният орган е приел за осъществена именно тази хипотеза, като е посочил в заповедта, че със съставения АУАН е установено, че на посочените дата и място жалбоподателят управлява лек автомобил „Ф.“ модел „Голф“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „Амиго Финанс“ ЕООД, като при извършена проверка с D. T. 5000 с фабричен номер ARMF 0097, пробата е положителна с показание Кокаин в 00.39ч. на 06.02.2023г., а от приобщените писмо и заверено копие от извадка от книга за регистрация на лица за медицински преглед се констатира, че същият е отказал да даде кръвна проба.

Това описание от фактическа страна е достатъчно да обоснове налагането на водача

на управлявания лек автомобил ПАМ по смисъла на приложената правна норма и изцяло кореспондира с посоченото правно основание в ЗППАМ.

Настоящият съдебен състав намира, че оспорената ПАМ е приложена законосъобразно, тъй като се установява по безспорен начин наличието на изискуемите от нормативната уредба предпоставки за налагането ѝ. Като писмено доказателство по делото е приет, без оспорване от страните, АУАН сер.ГА № 919556 от 06.02.2023г. от Г.К. на длъжност мл. автоконтрольор при в отдел ПП при СДВР. Актът е издаден от длъжностно лице в кръга на правомощията му по закон, по установения ред и форма, като в частта на установяването на положителен резултат, а именно употреба на кокаин от страна на жалбоподателя, на посочените в акта дата и място, материализира удостоверително изявление на издателя си, т. е. отнася се до съществуването на факти, възприети лично от длъжностно лице – издател. Същият е официален удостоверителен документ по смисъла на чл. 179, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, който се ползва с презумптивна доказателствена сила за това обстоятелство съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП. Жалбоподателят не твърди, а и не ангажира доказателства, че на посочена в акта дата е налице отрицателна проба за наркотични вещества и техните аналози, поради което спрямо него правилно е приложена предвидената в чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП принудителна мярка. Тъкмо напротив, събрани са доказателства с приобщените писмо и заверено копие от извадка от книга за регистрация на лица за медицински преглед, от които се установява, че същият е отказал да даде кръвна проба.

Настоящият състав намира, че Заповедта е постановена в съответствие с материалния закон. Като израз на административна принуда, ПАМ трябва да бъде определена в такъв вид и обем, че да не ограничава правата на субектите в степен, надхвърляща тази, произтичаща от преследваната от закона цел. Налагането на принудителната административна мярка има за цел да се преустанови едно противоправно поведение. В случая оспорената заповед е издадена и в съответствие с целта на закона, визирана в чл. 22 от ЗАНН, връзка с чл. 171, ал. 1 от ЗДвП - да се осигури безопасността на движението по пътищата и да се попречи на извършването от водача на други нарушения на ЗДвП.

Приемат се за неоснователни наведените в жалбата възражения, свързани с твърдението, че жалбоподателя не е употребил наркотичното вещество непосредствено преди управлението на МПС. Тези твърдения от не са подкрепени от каквито и да е доказателства. Същевременно по делото са налични такива, които установяват, по предвидения законов ред употребата на наркотични вещества от М., в случая Кокаин, като се установява и управлението на МПС от лицето.

С оглед изложеното, настоящият състав намира жалбата за неоснователна, а оспореният административен акт за законосъобразен, като не са налице основанията по чл. 146, т. 1-5 АПК за неговата отмяна.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 79 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Е. М. М., с ЕГН [ЕГН], срещу Заповед за прилагане на ПАМ № 485/06.02.2023г. на мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ при СДРВ.

Решението не подлежи на касационно обжалване на осн. чл.172 ал.5 от ЗДвП.

СЪДИЯ: