

Протокол

№

гр. София, 13.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 13.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2046** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат М. П., с пълномощно на лист 10 по делото.

Ответникът - заместник изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ): уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява и не се представлява. На 12.09.2022 г. е постъпила молба от ответника чрез юрисконсулт З. З. за даване ход на делото.

Вещото лице П. Д. К.: редовно уведомена, явява се лично.

Адвокат П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 01.09.2022 година заключение по допуснатата допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице П. К..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице К. ведно със заключението справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която

труда по изготвянето на заключението възлиза на 500,00 лв. (петстотин лева).

ДОКЛАДВА депозирана на 01.09.2022 г. молба от вещото лице К., с която моли съдът да определи възнаграждение за изготвяне на експертизата съобразно представената от вещото лице справка-декларация.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.09.2022 г. с вх.№ 32622 молба от ответника чрез юристконсулт З. З. с приложено към молбата пълномощно. С молбата заявява, че е запозната с допълнителното заключение на вещото лице; оспорва като неотнормирани към правния спор дадените отговори по т. 2.1; 2.2 и 2.3; не възразява да бъде прието заключението, като изразява становището си по него; прави възразение за евентуална прекомерност на адвокатския хонорар.

Адвокат П.: Запозната съм със заключението на вещото лице. Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице П. Д. К., със снета по делото самоличност и предупредена за наказателната отговорност, която носи.

СЪДЪТ НАПОМНИ на вещото лице отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам. Уточнявам, че на страница шеста, абзац четвърти съм допуснала техническа грешка. Моля вместо изписаното „По схема „Училищен плод“ за кампания 2018/2019 г. следва доставките на плодове и зеленчуци да са закупени най-малко 1/2 от земеделски производители, за да се спази чл. 9, ал. 1 от наредбата, а именно: „Най-малко 1/2 от доставяните плодове и зеленчуци трябва да са произведени от земеделски стопани ...“ да се чете „По схема „Училищен плод“ за кампания 2018/2019 г. следва доставките на плодове и зеленчуци да са закупени най-малко 1/3 от земеделски производители, за да се спази чл. 9, ал. 1 от наредбата, а именно: „Най-малко 1/3 от доставяните плодове и зеленчуци трябва да са произведени от земеделски стопани ...“

Адвокат П.: Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението. Считаю, че допълнителното заключение е изготвено обективно и съобразно представената от ответника информация. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната съдебно-счетоводна експертиза изготвена от вещото лице П. Д. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

Адвокат П.: Във връзка с така определения депозит, моля да задължите този депозит

да бъде платен от ответната страна, тъй като видно от случилото се до момента – предходното съдебно заседание, кореспонденцията, която вещото лице е приложило по делото и дадените в предходното съдебно заседание обяснения от вещото лице, тази допълнителна работа извършена от вещото лице е в резултат от некоректното отношение и поведение от страна на служителите на ответника. Ние сме внесли определения първоначален депозит, внесли сме допълнително определеното възнаграждение от 636 лв., а допълнителното заключение не беше изготвено по вина на ответника.

Вещото лице К.: Действително това, което се излага е правилно. От Държавен фонд „Земеделие“ ми отказаха предоставяне на информация и по тази причина заключението ми беше изготвено във вида, в който беше представено на съда. Наложих се допълнителна работа именно във връзка с това, че от ответната страна не получавах съдействие за изготвяне на заключението. Приложила съм и доказателства в тази връзка.

СЪДЪТ, като взе предвид, че допълнителното заключение е изготвено по искане и по задачи формулирани от жалбоподателя,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 500,00 лв. (петстотин лева) представляваща днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице К. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Адвокат П.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат П.: Моля да постановите съдебно решение, по силата на което да уважите жалбата като основателна и доказана. При постановяване на съдебния акт моля да вземете предвид приложеното по настоящото дело предходно дело, водено между двете страни и със същия предмет. Моля да съобразите и представеното по делото заключение на вещото лице, от което е видно и се доказват твърденията ни за неправилно прилагане на Наредбата и тенденциозно отношение по отношение на различни доставчици. Моля да съобразите, че доставките, както сме изложили подробни съображения в жалбата в тази насока, извършени от моя доверител, са извършени, реализирани за брой доставки преди изменението на Наредбата, с което се

изискват съответно 1/3 доставки от общия брой доставки, с които се ангажира всеки доставчик, да бъдат от земеделски производители, т.е. Наредбата не визира прилагането ѝ със задна дата. Измененията на Наредбата в последващия период не визира прилагането ѝ в предходен период, а от друга страна след като доставчикът е извършил доставките, след като са извършени вече доставките, то няма как доверителят ми да допълни след като вече ги е извършил от друг доставчик за съответните училища, за които моят доверител е бил доставчик. Смятаме жалбата за основателна и доказана. Представяме списък на разноските, които моля да ни бъдат присъдени, ведно с доказателства за извършването им, като сме съобразили и днес определения от съда депозит, за който разбираемо не представяме доказателства към момента. По отношение становището на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение, заявявам, че същото е съобразено с Наредбата за минималните възнаграждения предвид посочената в акта сума.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: