

Протокол

№

гр. София, 24.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 24.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5654** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ц. Д. Ц. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. Т., с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. Б., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. В.: Водя допуснатите ни двама свидетели.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към разпит на доведените от жалбоподателя свидетели.

СНЕМА самоличността им, както следва:

Г. П. М. – 61-год., неосъждана, без дела и родство.

П. Л. Л. – 60-год., неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същите обещаха да говорят истината. Свид. М. беше изведена от залата.

Разпит на свид. Л.:

Процесната сграда се намира в „О. купел“. С Ц. – жалбоподателя, се познаваме откакто сме били в Английската гимназия - 1978 година и оттогава поддържаме контакти, а покрай нея се познавам и с брат ѝ Д. Ц.. Д. е построил сградата. В момента той е под запрещение от 10-ина години, той винаги е страдал от психични разстройства. Всички тези неща ги е правил с този акъл – имал си е проблеми. Имам предвид да построи незаконна сграда. Тогава, като разбрах, вече беше вдигната сградата, това беше през 1999 година. Има едни снимки, които съм ги правил аз. Тогава и Д. беше там и стана дума и той каза: виж за 8 месеца каква къща вдигнах. Аз го попитах как ще се оправи, той каза, че е говорил и ще се оправят нещата. Сградата тогава е била завършена, била е във вида, в който е на снимките – 08.04.1999 г. те са от тази дата. На тези снимки къщата е с едни арки на всички прозорци, но когато се наложи да се прави дограма, такава с арки излизаше в пъти по-скъпо и на следващата година – година и нещо, те изравниха прозорците, направиха всичко и сложиха дограма. Във вида, в който прилича на сегашния, я видях на Г. на рождения ден през 2001 г. Рожденият ден на Г. М. е през февруари. Когато се събрахме, Ц. каза: елате да ви покажа на какво прилича къщата сега. Отидохме и я видяхме. Сега изглежда както тогава – м. февруари 2001 г. За последно видях къщата преди две седмици. На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

Разпит на свид. М.:

Сградата се намира в „О. купел“ на ул. К., 20. Тогава улицата се казваше по друг начин, но не помня точно. Сградата представлява четири етажна къща. Знам, че я строи Д. Ц., който е брат на Ц.. С нея се познаваме още от училище. През 1998 г. тя ми каза, че брат ѝ започва да строи къща. Каза ми, че имат имот в „О. купел“ и брат ѝ започва да строи. Къщата я видях през 2001 г., м. февруари. Помня, защото тогава имам рожден ден и се бяхме събрали. Ц. каза, че ще ни изненада и ни заведе в къщата да се почерпим, къщата беше завършена. Целият процес на строителство не съм виждала, 1 - 2 пъти съм ходила, майка ѝ ми се е обаждала – единият път беше да ѝ напазарувам нещо, и мисля, че още един път съм ходила. Преди около месец видях сградата за последно. Изглежда си нормална сграда, каквато си е била винаги. Когато се черпихме, това се случи вътре в къщата, имаше си всичко, беше подходяща за живеене.

На свидетелката не се поставиха повече въпроси и беше освободена от залата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 2025 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Б. – 67-год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупреждено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. В.: В заповедта на главния архитект на СО е изложено, че сградата не е

изградена в сочения от г-жа Ц. период между 1998 – 2000 г. Какво е заключението Ви, с оглед извършената експертиза – можете ли да кажете, с оглед събраните доказателства, кога е изградена процесната сграда, какво представлява тя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорила съм на този въпрос – тъй като няма строителни книжа, нямаме точни доказателства кога е построена, но от косвените доказателства, приемам, че наистина е построена в този период. В периода 1998 – 2000 г. Като направих справка в НАП и се запознах с многото изменения, които са налични за този квартал, установих, че по отношение на частичния застроителен и регулационен план (ЧЗРП) бившите собственици на това дворно място са подали възражение и то точно срещу предвиденото сключено застрояване. Това ме кара да си мисля, че към 1994 г. нова сграда не е имало там. Сградата е построена след влизане в сила на частичното изменение (ЧИ) от 1994 г., което е в сила и до днес, с изменението от 2019 г. Били са двама собственици преди настоящите и те по дължина са си били разделили имота. На последното изменение от 2019 г. за съседния УПИ, изработено въз основата на действащата кадастрална карта (КК) – приложение № 7, вече се вижда сегашната сграда и частта от старата къщичката, която при строителството е отрязана. Едната част попада под сградата и е разрушена. Според мен, няма противоречие. Когато гледах снимките, наистина тези прозорци бяха с арки. Учудих се защо сега ги няма тези арки. Сега разбрах защо е така. По време на строителството това изменение е направено в прозорците. Най-старата сателитна снимка е от 11.07.2000 г. – приложение 9.1. и въпреки че снимките са с ниска резолюция, няма съмнение, че сградата я има там. По-стара снимка на този район няма. Представям за сведение снимки от Гугъл в различни периоди. Сградата като височина е допустима. Несъответствието е в това, че е свободностояща, а не е съобразена с одобреното застрояване в ЧЗРП от 1994 г., потвърден с последното изменение, което съм приложила – приложение № 7 – сключено застрояване.

АДВ. В.: Процесната сграда отговаря ли на ЗП към момента на изграждане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не отговаря. Застроителният план към 1998 г. е този, приет през 1994 г., който съм приложила и е действащ и към настоящия момент. Приложение № 4.1. е извадка от този ЧЗРП за кв. 286 - РП, приложение № 4.2. е извадка от застроителния план и се вижда свързаното застрояване със съседния УПИ VI - от запад. В УПИ IV и УПИ VI е било предвидено свързано застрояване, което и сега е в сила, т.е. е действало и към 1998 г.

АДВ. В.: Това свързано застрояване означава ли, че ако съседният имот, който не е застроен към момента, следва да изгради сграда, тя трябва да е свързана с процесната сграда.

ЮРК. Т.: Възражявам срещу този въпрос.

АДВ. В.: Свързаното застрояване не следва да се реализира паралелно. Може да се изгради едната сграда, а впоследствие другата сграда.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. Б..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 615,00 лв.,

съобразно представената справка-декларация за извършените разходи.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 500,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ПРИЛАГА за сведение представените от вещото лице 4 бр. снимки.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 115,00 лв. и да представи доказателства за това по делото, след което на вещото лице да се издаде РКО за тази сума.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата и да отхвърлите в цялост процесната заповед като неоснователна и недоказана. Всички изложени съображения в заповедта се установи, че са неоснователни и не отговарят на събраните по делото доказателства. Претендирам разноски, за които представям списък. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите процесната заповед като законосъобразно издадена, в съответствие със законовите изисквания. В случая, несъмнено се доказва липсата на съответствие с плана от 1994 г. и към настоящия момент. Не са налице основания за уважаване на настоящата жалба. Моля за кратък срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: