

РЕШЕНИЕ

№ 5868

гр. София, 18.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 03.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **886** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73 ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на АГЕНЦИЯ ЗА УСТОЙЧИВО ЕНЕРГИЙНО РАЗВИТИЕ със седалище [населено място] , [улица] , представлявана от изп.директор И. А. срещу Решение №РД-16-5 /06.01.2021г., на Главния директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на УО на ОП“Иновации и Конкурентоспособност“ 2014-2020г , с което е наложена финансова корекция в размер на 5 % от предоставената финансова подкрепа със средства от ЕСИФ по Договор №9 РД-05-02-29 от дата 20.07.2020 г., с изпълнител „Ефективни и ефикасни обучения“ Д., възлизаща на 44 999,95 лв. без ДДС или 53 999,94 лв. с вкл. ДДС.Твърди се в жалбата , че така постановеното решение е незаконосъобразно, неправилно и издадено при съществено нарушение на административно производствените правила.Заявява ,че процедурата по провеждане на обществената поръчка не е опорочена от възложените критерии за оценка на предложенията и не са ограничили достъпа на участниците респ.не възприпадствали конкуренцията между участниците по поръчката , доколкото в нея са взели участие три фирми. Отделно от това счита ,че бланкетно е посочено в решението ,че е настъпила вреда върху бюджета на Общността без да се анализира детайлно дали и с кои действия е довело до възникване на действителни количествено измерими финансови загуби.Посочва ,че

не са налице ограничаващи достъпа на участниците критерии за възлагане, тъй като спрямо всички заинтересовани лица са поставени еднакви, точно и ясно определени изисквания и характеристики, които са валидни за всички участници. Моли да се отмени обжалваното Решение №РД-16-5 /06.01.2021г., на Главния директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на УО на ОП“Иновации и Конкурентоспособност“ 2014-2020г .

В съдебно заседание жалбоподателя А. се представлява от юриск. Ц. , който поддържа жалбата, на изложените в нея основания. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът Ръководителя на Управляващия орган „ОПИК 2014-2020“ се представлява от юриск. Р. и юриск.М. , които оспорват жалбата и молят да се остави в сила оспореното решение като правилно и законосъобразно.

Представител на СГП, редовно уведомена, се явява прокурор Н. , която намира жалбата на А. за неоснователна и недоказана и моли да се остави в сила решението на Ръководителя на Управляващия орган „ОПИК 2014-2020“ .

Административен съд София-град като съобрази събраните в адм.производство доказателства съставляващи адм.преписка ,приложена и приета като доказателства по делото ,както и становищата на страните в съд.заседание намира жалбата на АГЕНЦИЯ ЗА УСТОЙЧИВО ЕНЕРГИЙНО РАЗВИТИЕ срещу Решение №РД-16-5 /06.01.2021г., на Главния директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на УО на ОП“Иновации и Конкурентоспособност“ 2014-2020г за неоснователна по следните съображения:

Атакуваното решение представлява индивидуален административен акт съгл. чл. 73, ал. 1 вр. чл. 69 вр. чл. 27 от ЗУСЕСИФ. Същото е издадено от компетентен орган в съответствие с разпоредбите на чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ вр. чл. 30 , ал. 1, т. 2 от Устройствения правилник на МИ (приет с ПМС № 447 от 23.12.2014 г., обн., ДВ, бр. 108 от 2014 г., изм. ДВ. Бр. 106 от 21.12.2018 г.), чл. 61 от АПК, т. 1 от Решение № 574 от МС и чл. 9, ал. 5 от Закона за финансовото управление и контрол на публичния сектор и съобразно заповед № РД-16-635/30.07.2020 г на Министъра на Икономиката, с която И. И. в качеството ѝ на и.д. главен директор на главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ на МИ е определен за ръководител на Управляващия орган на ОПИК 2014-2020 г.

Решението е издадено в предвидената от закона /чл. 59, ал. 2 АПК/ писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му. Спазена е разпоредбата на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ като на жалбоподателя е дадена изрична възможност за възражения в 2-седмичен срок.

Ответника в настоящия процес е приел , че е налице нарушение на проведена обществена поръчка от бенефициента Агенция за устойчиво енергийно развитие с финансово отражение, което съставлява основание по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ за отмяна на предоставената финансова подкрепа със средства от ЕСИФ чрез извършване на финансова корекция , която е определена в размер на 5 % от предоставената финансова подкрепа със средства от ЕСИФ по Договор №9 РД-05-02-29 от дата 20.07.2020 г., с изпълнител „Ефективни и ефикасни обучения" Д., възлизаща на 44 999,95 лв. без ДДС и 53 999,94 лв. с вкл. ДДС .

Във връзка с извършването на последващ контрол на обществена поръчка , възложена чрез „открита процедура“ по чл.18 ал.1 т.1 от ЗОП с предмет „Организиране и провеждане на обучения по управление на енергийната ефективност и БДС EN ISO в

промишлени предприятия „вкл.М.“, по процедура за предоставяне на БФП № № BG16RFOP002-3.005 „Повишаване на капацитета на А. за планиране на политики и мерки за енергийна ефективност. Повишаване информираността на българските предприятия за потенциала за енергийни спестявания“ по ОПИК 2014-2020 с бенефициент жалбоподателя в настоящия процес е констатирано, че с въвеждането на показателя за оценка „Оценка на организацията на изпълнението на поръчката“ /О./”, в утвърдената от възложителя методика за оценка е допуснато нарушение на чл.70 ал.5, ал.7 от ЗОП и чл.33 ал.1 от ППЗОП. Същото се квалифицира като нередност по т. 11 „Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане или условия за изпълнение на поръчката или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците”, буква „б” „случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор” от приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности.

За да достигне до този извод ответника е установил, че съгласно предвидения механизъм за оценяване по показателя, минимален брой точки получава предложената от участника организация на персонала, която осигурява изпълнението на следните минимални изисквания на възложителя:

- „Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката отговаря на минималните изисквания на Възложителя и включва: 1. Организация за изпълнение на дейността. 2. Организация на работата на екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и навременно изпълнение на възложената поръчка.”

Останалите предвидени точки от механизма за оценяване се определят в зависимост от това колко от следните, надграждащи обстоятелства са налице в предложената от участника концепция за организацията на персонала:

- „Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.”;

- „Посочени са други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са детайлно описани като съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на учебния процес. /Обосновано за целите на настоящата методика, означава аргументирана и доказана приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката/.”;

- „Посочени са допълнителни дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са детайлно описани като съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на процеса на обучение. /учебен процес - начин на структуриране и изпълнение на обучението; *процес на обучение - процес по организиране на преподаването; *обосновано за целите на настоящата методика, означава аргументирана и доказана приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката./”.

Според проверяващите така формулираните критерии за оценка не съдържат точни указания за определяне на оценката по всеки показател и за определяне на комплексната оценка на офертата, включително за относителната тежест, която

възложителят дава по всеки от показателите за определяне на икономически най-изгодна оферта в нарушение на чл.70 ал.7 от ЗОП. Съгласно цитираната разпоредба в документацията възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина на определяне на оценката по всеки показател. Начинът трябва да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации; да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите; да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията, с конкретна стойност, чрез експертна оценка.

Извода направен от УО по ОПИК в настоящия казус, е че методиката за оценка не съответства на посочените изисквания, предвид следните съображения:

На първо място, показателят „Оценка на организацията на изпълнението на поръчката" /О./" не е свързан с предмета на поръчката. Съгласно утвърдения от възложителя механизъм за оценка по този показател точки се присъждат на база неясни, субективни и абстрактни категории, като „мерки за вътрешен контрол", „организационни мерки", „детайлно описание", „обосновано", „други дейности", „допълнителни дейности" и т.н., които безспорно не съставляват качествен аспект, свързан с предмета на поръчката. Показателят е формулиран общо и неясно, същият е общовалиден към всякакъв обект на възлагане - без значение дали е строителство или услуга, например и по никакъв начин не е обвързан с предмета на възлагане. Не става ясно например какво се има предвид под „други дейности" или „допълнителни дейности" или какво значение имат описанието на „начините за осъществяване на комуникацията с Възложителя", „мерките за вътрешен контрол", „детайлното описание" и пр. за качественото изпълнение на предмета на поръчката. В този смисъл, разглежданият показател не съответства на чл. 70, ал. 7, т. 1, тъй като не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта.

На второ място, в механизма за присъждане на точките по показател „Оценка на организацията на изпълнението на поръчката" /О./, липсват ясни указания за изискванията на възложителя за присъждане на определения брой точки. Преценката по показателя се извършва изцяло въз основа на обективно неизмерими условия, като: „Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката „Посочени са други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са детайлно описани като съдържание и е обосновано , че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на учебния процес" и „Посочени са допълнителни дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са детайлно описани като съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на процеса на обучение". Механизмът за оценяване по показателя, въз основа на гореизброените общи категории, при липса на обективни, предварително зададени критерии за оценка, не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. По този начин не се гарантира обективно класиране на участниците и се предоставя възможност за субективизъм при определяне на комплексната оценка на участниците от страна на помощния орган на възложителя.

Съгласно механизма за оценяване, както минималните изисквания към техническото

предложение, така и надграждащите елементи, които обуславят присъждането на по-висок брой точки са посочени общо и абстрактно, като например „детайлно описание“, „обосновано“, „други дейности“, „допълнителни дейности“ и пр. Възложителят е дефинирал единствено термините „учебен процес“, „процес на обучение“ и „обосновано“, като в дадената дефиниция за „обосновано“ са използвани също такива неясни понятия и изрази, като „аргументирана“ и „доказана приложимостта и полезността“. Указанията за оценяване не елиминират субективните елементи при присъждане на точките от страна на оценителната комисия тъй като не внасят необходимата яснота и конкретика, което не може да бъде преодоляно чрез експертна оценка от страна на помощния орган на възложителя.

В допълнение, за да бъде оценено с 40 точки, предложението на участниците следва да съдържа следното надграждащо обстоятелство; „Посочени са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са детайлно описани като съдържание и е обосновано*, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на учебния процес“, а за да бъде оценено с 50 т. (максималния брой точки), освен посоченото надграждащо обстоятелство - да съдържа и следното обстоятелство: „Посочени са и допълнителни дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са детайлно описани като съдържание и е обосновано*, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на процеса на обучение.“, което е напълно идентично с предходното. Т.е. в случая, освен че изброените два елемента съдържат обективно неизмерими и неясни условия, част от тези условия се припокриват, което-от една страна, лишава потенциалните участници от информация какво следва да бъде тяхното предложение, за да получи максимален брой точки, а от друга води до неограничена свобода на интерпретация от страна на членовете на комисията.

На трето място, методиката за оценка на показател „Оценка на организацията на изпълнението на поръчката е изготвена в нарушение на разпоредбата на чл.33 ал.1 от ППЗОП. Съгласно тази разпоредба могат да изискват представяне на планове, графици и други документи, свързани с организацията на изпълнение на дейностите, доколкото представят изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя, но „пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите не може да се използва като показател за оценка на офертите“.Видно от механизма за оценяване броят на точките зависи от степента на описание на организацията за изпълнение на дейностите. От така разписаната методика за оценка по този показател се установява, че помощният орган на възложителя ще оценява предложенията на кандидатите именно с оглед пълнотата на представяне на информацията относно организацията на изпълнението на дейностите е нарушение на забраната по чл. 33, ал. 1 от ППЗОП.

Съдът споделя извода на УО по ОПИК ,че са нарушени разпоредбите на :

- чл. 70, ал. 7, т. 1 от ЗОП, тъй като горепосочения показател не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, поради това че се оценяват елементи, които, от една страна не са свързани с предмета на възлагане и от друга страна, не са измерител за качество, тъй като са поставени от възложителя самоцелно, единствено и само като елемент на оценка, без да касаят изпълнението на техническото предложение;
- чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП, тъй като не е гарантирана възможността за обективно сравняване и оценяване на техническото предложение на участниците;

- чл. 70, ал. 7, т. 3, буква „б“ от ЗОП, предвид че механизмът за оценка не дава на участниците информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на техническата оценка;

- чл. 70, ал. 5 от ЗОП, защото чрез така формулираният показател за оценка само чрез изброяване на компонентите, при липса на достатъчно яснота за тяхното съдържание, на практика се стига до неограничена свобода на липса на гаранция за реална конкуренция.

Според легалната дефиниция на чл.2, т.36 на Регламент (ЕС) 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17.12.2013г. „нередност“ означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправилен разход в бюджета на Съюза. В този смисъл само такова нарушение, което има или би имало финансово отражение, представлява нередност по смисъла на цитираната норма, като при всички случаи следва да е налице причинно-следствена връзка между нередността и потенциалния вредоносен финансов резултат върху бюджета на Съюза.

Съгласно разпоредбата на чл.70, ал.1 от ЗУСЕСИФ финансовата подкрепа със средствата на ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция само на някое от лимитирано посочените правни основания. Следователно българският законодател приел, че всяко от посочените в чл.70, ал.1 от ЗУСЕСИФ основания води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагането и има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като води до отчитането на неоправдан разход в общия бюджет.

При така цитираната правна рамка, за да установи наличието на нередност, националният управляващ орган трябва да обоснове, че със съответното действие или бездействие на бенефициента е допуснато нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, което е свързано с неговото прилагане. Констатираните в случая нарушения, попадат в хипотезата на чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕСИФ – нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

Съгласно чл.70, ал.2 от ЗУСЕСИФ нередностите по т. 9 се посочват в акт на Министерския съвет. Актът, който определя видовете нередности по

смисъла на чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕСИФ е Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017г., обн., ДВ, бр. 27 от 31.03.2017г., в сила от 31.03.2017г., изм., бр. 68 от 22.08.2017г., в сила от 22.08.2017г. Точка 11 на Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата, основание за констатираната нередност, сочи като причина за нередността – т. 11 „Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане или условия за изпълнение на поръчката или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците”, буква „б” „случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор” .

Методиката за оценка следва да съдържа ясни, точни и безпротиворечиви правила как се извършва оценката. Ако в методиката за оценка за използвани неясно формулирани изрази, не може да се направи извод, че оценяването ще е обективно и дали изискването, въведено в закона за обективност ще бъде спазено или обратното ще е налице субективизъм при извършване на оценката на кандидатите. В този смисъл показателите за оценка следва да бъдат точно определени по съдържание и свързани с предмета на поръчката. В случая критериите за оценяване са неясни и предполагат субективна интерпретация и прилагане от членовете на комисията. Използваните надграждащи елементи , като “други дейности“ ; „допълнителни дейности“ ;“детайлно описание“; „обосновано“ и т.н , не внасят определеност, с което са създадени условия за необективно оценяване и е налична хипотеза на демотивация и отказ от участие в процедурата. Така формулираните критерии за оценка не осигуряват на потенциалните кандидати достатъчно информация за правилата, въз основа на които комисията ще определя оценките. Налице е значителна свобода на преценка на конкурсната комисия, което поставя под съмнение гарантирането на обективно и прозрачно оценяване, а това противоречи на визираните в ЗОП принципи на равно третиране и на лоялна конкуренция, и конкретно на разпоредба на чл.70, ал.7 от ЗОП относно начина на определяне на оценката по всеки показател. Чрез използване на абстрактни категории, които не съставляват качествен аспект, свързан с предмета на поръчката, а описание на мерки, методи и подходи на практика възложителя е определил неправомерни показатели

за оценка.

Налице е и твърдяното от УО нарушение на чл. 33, ал.1 от ППЗОП, касаещо пълнотата и начина на предоставяне на информация в документите и забраната, такова изискване да бъде въведено като показател за оценка на офертите. Видно от приетите по делото докатоства и по-конкретно заложената скала за оценяване на кандидатите ще бъде оценявано с по-голям брой точки предложение на участник, който е посочил в офертата си „други“ или „допълнителни“ дейности ,с което е „обосновано“ повишаване на качеството на учебния процес ,в сравнение с описанието на организацията на работа според минималните изисквания. От така заложената скала за оценяване се установява, че съгласно утвърдената методика ще бъде оценявано с по-голям брой точки предложение на участник, в зависимост от обема на предложената от участника концепция за организация (дали в описанието са включени посочените от възложителя надграждащи елементи в сравнение с описанието на организацията за изпълнение според минималните изисквания, поставени от възложителя).

Необходимостта от точен и ясен изказ в документацията за участие в обществените поръчки е била предмет на анализ от Съда на Европейския съюз (СЕС), който в своите решения изрично е приел, че показателите, по които се оценява съответствието на техническите предложения, трябва да са формулирани така, че не само членовете на комисията да ги разберат и приложат по начин, който дава възможност действително да се провери съответствието на предложението с изискванията, но и да могат "всички разумно информирани и полагащи обичайната грижа потенциални участници да разберат техния точен обхват и съответно да ги тълкуват по еднакъв начин". (например: решение от 10 май 2012 г., Комисията с/у Кралство Н., C-369/10, EU: C: 2012: 284, т. 88, *mutatis mutandis* решение от 16 февруари 2012 г., Costa, C-72/10 и C-77/10, EU: C: 2012: 80, т. 73). Необходимо е възлагащият орган, респ. помощната комисия, чрез която упражнява правомощията си във връзка с допускането и оценяването на предложенията, да разполага с възможност да извърши действителна проверка дали офертите съответстват на поставените изисквания. (Решение от 22 юни 2017 г., C-49/17, U., EU: C: 2017: 491, т. 46, както и решение от 4 декември 2003 г., EVN, EU: C: 2003: 651, т. 56 и 57).

В константната си практика ВАС приема, че указанията за оценяване следва бъдат посочени ясно, точно и недвусмислено в обявлението за поръчка и в документацията, така че да дадат възможност на всички разумно информирани и полагащи обичайна грижа участници да разберат техния точен обхват и да ги тълкуват по еднакъв начин, както и да се

позволи на възложителя ефективно да провери дали офертите отговорят на критериите.

В конкретния случай с оглед определената от възложителя методика за оценка, посочените по-горе принципи са нарушени. За да присъди допълнителни точки комисията следва да установи наличието на обстоятелства, обосноваващи по-високо качество на изпълнение, които са посочени изрично и следва да са в кумулативност. Сочената от жалбоподателя оперативна самостоятелност на възложителя при определяне на показатели по смисъла на чл. 70, ал. 4 ЗОП, не е неограничена. Такова ограничение е наложено от ал. 5 на цитираната разпоредба. В случая в надграждащите компоненти, възложителят си е послужил с неясни понятия, за част от които макар и да са дадени дефиниции, отново не изясняват вложения смисъл относно начина на оценяване на офертите. Липсват обективни или измерими фактори и обстоятелства, които да бъдат подложени на оценка от комисията. Липсва прецизиране на вече заложените от възложителя количествени измерители, досежно видовете дейности, които трябва да включва предложението, за да получи по-голям брой точки при оценката. Нещо повече, проверяващите правилно са съобразили, че критерия „други дейности“ и „допълнителни дейности“ е идентичен като съдържание, но са предвидени различни по брой точки, които следва да получи участника. Така остава неясно в кои случаи Комисията ще оцени участника с 30 точки и в кои с 50 точки.

Правилен е направеният от органа анализ на обстоятелствата, установени при проверката, както и обстойно е отговорил на възражението на А. в хода на адм. производство.

Настоящата инстанция счита за правилен извода на административния орган за наличие на нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3 вр. чл. 70, ал. 5, изр. последно ЗОП и чл. 33, ал. 1 ПЗЗОП, вр. чл. 2, ал. 2 ЗОП, което обуславя неоснователност на жалбата срещу Решение №РД-16-5/06.01.2021г., на Главния директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на УО на ОП „Иновации и Конкурентоспособност“ 2014-2020г., с което е наложена финансова корекция в размер на 5 % от предоставената финансова подкрепа със средства от ЕСИФ по Договор №9 РД-05-02-29 от дата 20.07.2020 г., с изпълнител „Ефективни и ефикасни обучения“ Д., възлизаща на 44 999,95 лв. без ДДС и 53 999,94 лв. с вкл. ДДС.

Разноските, които се следват на ответника, съобразно изхода на спора следва да се определят на основание чл. 143 ал. 4 от АПК във вр. С чл. 78 ал. 8 от ГПК вр. С чл. 37 ал. 1 от ЗПП и чл. 24 от Наредбата за

заплащането на правната помощ за процесуално представителство в размер на 200 лв.

Водим от горното , съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на АГЕНЦИЯ ЗА УСТОЙЧИВО ЕНЕРГИЙНО РАЗВИТИЕ със седалище [населено място] , [улица] , представлявана от изп.директор И. А. срещу Решение №РД-16-5 /06.01.2021г., на Главния директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на УО на ОП“Иновации и Конкурентноспособност“ 2014-2020г , с което е наложена финансова корекция в размер на 5 % от предоставената финансова подкрепа със средства от ЕСИФ по Договор №9 РД-05-02-29 от дата 20.07.2020 г., с изпълнител „Ефективни и ефикасни обучения" Д., възлизаща на 44 999,95 лв. без ДДС и 53 999,94 лв. с вкл. ДДС

ОСЪЖДА АГЕНЦИЯ ЗА УСТОЙЧИВО ЕНЕРГИЙНО РАЗВИТИЕ със седалище [населено място] , [улица] , представлявана от изп.директор И. А. да заплати на Министерство на икономиката сумата от 200 лв. деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: