

Протокол

№

гр. София, 01.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 01.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7705** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АТАНАСОВ АКЗ“ ЕООД, представлявано от А. Х. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) – при ЦУ на НАП – [населено място] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 26.05.2023 г., в която се заявява, че е запознат със заключението на вещото лице по съдебната компютърно-техническа експертизата, няма въпроси към него и моли да бъде приета като доказателство по делото. Моли за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ) със задачи

конкретно поставени от точка 1 до точка 4 в молбата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението по съдебната компютърно-техническа експертизата, изготвено от вещото лице Д. Д. С..

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Д. С. – 45 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение, което поддържам.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението по изготвената съдебна компютърно-техническа експертизата.

ВЛ: Представям справка-декларация относно изготвеното заключение по съдебната компютърно-техническа експертизата.

Въпрос на съда към ВЛ: Това е във връзка с квалифицирания електронен подпис (КЕП), нали така?

ВЛ: Да и в крайна сметка установявам, че електронните документи са си електронно подписани с валидни подписи към момента на поставяне.

Въпрос на съда към ВЛ: Подписът квалифициран ли е или?

ВЛ: Подписът е КЕП, който е издаден от доставчик на удостоверителни услуги (ДУУ), който е лицензиран и подлежи на одит от независима комисия, която е одобрена от Европейския съюз от Европейската комисия.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата съдебно компютърно-техническа експертиза, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. Д. С. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 600,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ като прецени справката-декларация на ВЛ, представена в днешното съдебно заседание, ще се произнесе в закрито заседание в 7-дневен срок след изготвяне на протокола.

ЮРК. М.: Нямам други доказателствени искания. Не се противопоставям на въпросите по исканата ССчЕ. Искам само да отбележа, че документът, който се иска да се удостовери от ВЛ, това се установява от документи, така че трябва да имат документи за извършени плащанията, за да може да се потвърди наличното.

СЪДЪТ счита, че за изясняване на обективната истина по делото следва да бъде допусната ССчЕ по въпроси, посочени в молбата от 26.05.2023 г. на жалбоподателя, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ССЧЕ по въпроси, посочени в молбата от 26.05.2023 г. на жалбоподателя, а именно:

1. Как са осчетоводени доставките по процесните фактури, издадени от „АДС Рейстудио“ ЕООД, „ИБ 2013“ ЕООД и „ВМ Строймаркет“ ЕООД в счетоводството на „Атанасов АКЗ“ ЕООД? Включени ли са процесните фактури в дневника за покупки и справка-декларация на „Атанасов АКЗ“ ООД за съответния период?

2. Платило ли е „Атанасов АКЗ“ ЕООД облагаемата стойност и ДДС по процесните фактури, издадени от цитирани в т. 1 доставчици? Извършеното плащане осчетоводено ли е в счетоводството на жалбоподателя?

3. Получените стоки, материали и услуги от процесните доставчиците, посочени в т. 1, използвани ли са в икономическа дейност на жалбоподателя и/или за осъществяване на последващи облагаеми доставки? Как са отразени последващите доставки в счетоводството на „Атанасов АКЗ“ ЕООД и има ли отразени приходи от тях? Включени ли са документите по последващите доставки в дневниците за продажбите и справките-декларации за ДДС?

4. Спазени ли са основните счетоводни принципи при водене на счетоводството на жалбоподателя за ревизираните данъчни периоди? Налице ли е редовно двустранно заведено счетоводство?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600,00 лв., вносими от жалбоподателя 5-дневен срок от съобщението.

Вещото лице ще се определи в закрито заседание след получаване на платежно нареждане внесен депозит.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.10.2023 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

