

# Протокол

№

гр. София, 31.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 31.05.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **7254** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. Р..

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ № 3 и 4 – редовно призовани, се представляват от адв. Р..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА № 5 – редовно призована, представлява се от адв. Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призовано, се явява лично.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Р. Д. П. – 54, неосъждан, б.р.д.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм писмено заключение, което поддържам.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение.

Издаде се РКО, за сумата от 300 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Р. - Моля да уважите жалбата на доверителите ми като основателна и да им присъдите направените разноси. От двете СТЕ бе установено, че имота на доверителите ми не е нанесен, въпреки че са били налице предпоставките за това. Направено е искане подкрепено с убедителни писмени доказателства, които са представени по делото. Доверителката ми още през 2010 г е пуснала възражение имота да бъде нанесен и въпреки това от Агенцията не са нанесли същия. По делото е установено и е видно, че същата е обжалвала заповедта и по отношение на нея и другите ми двама доверители същата не е влязла в сила. Поради което заповедта, с която е одобрен кадастъра и кадастралните регистри по отношение на [населено място] досежно доверителите ми не е влязъл в сила, поради което считам, че поради пропуск на Агенцията се е случило това. С оглед писмените доказателства за собственост на имота, моля да уважите жалбата да върнете преписката имота да бъде нанесен. Моля да ни присъдите разноските.

Адв. Д. - Моля да отмените заповед РД 1820/06.02.2012 година само в частта, с която за поземлен имот ид. № 22472.7301.844, като собственик на имота е записано лицето Д. А. П. и да върнете преписката на административния орган за ново произнасяне, с което като собственик на имота да се отбележи Р. Г. С. като наследник на Р. Д. А.. По категоричен начин с представените писмени доказателства и две СТЕ се установи, че процесния имот е идентичен със стар имот № 106 - бивша собственост на Р. Д. А.. Претендирам разноси.

Адв. Р. - По отношение на искането на Р. С. Вие ще прецените, но след като същата няма жалба, доколкото заповедта не е влязла в сила.

СЪДЪТ дава на страните 14 дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.11 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: