

Протокол

№

гр. София, 09.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6272** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦ С. Й. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ИЩЕЦ Н. Й. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ЗЕМЕДЕЛИЕ П., представляваща ОБЛАСТНА СЛУЖБА ЗЕМЕДЕЛИЕ ЧЕРВЕН БРЯГ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

СГП- редовно уведомена се представлява от прокурор Яни Костов.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 02.10.2023 г. от адв.С..

АДВ. С.: Поддържам исковата молба. Моля да се приемат към исковата молба приложените доказателства. Представям писмени доказателства. Имаме едно искане, а именно: моля да задължите ответника да представи цялата административна преписка № 604/1992 г., тъй като в тази административна преписка липсват основни решения на Районен съд- Горна Оряховица.

ЮРК. В.: Аз смятам, че тази преписка веднъж е давана в този вид и има постановено решение и няма нужда да се представя отново.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че административна преписка № 604/1992 г. не е относима за спора и не е предмет на делото. Предмет на делото е акта цитиран в исковата молба.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите исковата молба така както е предявена. Общинска служба по земеделие – Червен бряг не е изпълнила решението на съда. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за направените разноси по делото, съгласно списък който представям.

ЮРК. В.: Считам, че исковата молба е недоказана и немотивирана с оглед на което, моля да я отхвърлите. Оспорвам така предявените претенции и по двата иска, както по основание така и по размер. В исковата молба се твърди, че вредите са причинени от издаване на административен акт и от действие и бездействие за неизпълнението му, от което не става ясно, точно от действие или бездействие са причинени тези вреди. Пропуснати ползи не са доказани в исковата молба, тъй като никъде в исковата молба не се говори за точно за декарите на земята, в който смисъл са направени претенциите.

РЕПЛИКА на АДВ. С.: Обект на исковата молба е неизпълнение на съдебно решение, където точно е казано колко декара не са възстановени.

СГП- Иска е основателен и моля да бъде уважен.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: