

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 29940

гр. София, 15.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
закрито заседание на 15.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разглежда дело номер **4556** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от С. И. П. от [населено място] срещу Решение на Комисията за защита от дискриминация № 124/25.03.2025г. по преписка №287/2023г., в частта му по т. III от диспозитива, с която е установено, че ПП „Възраждане“, К. К., Д. А. и З. К. не са извършили нарушение на Закона за защита от дискриминация чрез допускане на разпространението на колаж с антисемитско съдържание, както и по отношение на мълчаливия отказ за налагане на ефективни, пропорционални и разубедителни санкции по отношение на установените с решението нарушения.

С жалбата е направено искане за допускане на предварително изпълнение на същото решение в частта му, с която е разпоредено премахване на процесните публикации и коментарите под тях от публичното пространство.

Предмет на делото е решението, с която е отхвърлена жалбата на С. П., както и мълчаливият отказ, формиран по искането за налагане на санкции.

След присъединяване на административно дело № 5817/2025г., предмет на делото се явява Решението на КЗД, в цялост. Същото е оспорено от страна на ПП „Възраждане“ срещу Решение №124/25.03.2025г. на КЗД в т. I, т. II, т. III, т. IV., т. V и т. VI.

С точка I-ва е установено по отношение на И. П., че чрез индивидуалните две публикации , установени на 15.07. и 16.07 2023г., налична на официалния фейсбук профил на ПП „Възраждане“ и липсата на филтриране на коментарите към тях, имащи за цел или резултат нахърняване на достойнството и създаване на враждебна среда, К. К. е осъществил дискриминация по признак „етническа принадлежност“, както и „подбуждане към дискриминация“ по смисъла на §1, т. 5 от ЗЗДискр.

С точка II е установено по отношение на И. П., че чрез индивидуалните две публикации , установени на 15.07. и 16.07 2023г., налична на официалния фейсбук профил на К. К. и липсата на филтриране на коментарите към тях, имащи за цел или резултат нахърняване на достойнството и създаване на враждебна среда, К. К. е осъществил дискриминация по признак „етническа принадлежност“, както и „подбуждане към дискриминация“ по смисъла на §1, т. 5 от ЗЗДискр.

С точка III е дадено задължително предписание на основание чл. 47, т. 4 от ЗЗДискр на ПП „Възраждане“ да премахне от профила във фейсбук на ПП „Възраждане“ двете публикации, както и коментарите към тях.

В т. IV е дадено задължително предписание на К. К. да премвахне от свой профил във фейсбук публикациите и коментарите към тях.

В т. V е дадена препоръка на ПП „Възраждане“ и К. К. да се въздържат от изявления по отношение на И. П., представляващи „тормоз“ на основата на признак „етническа принадлежност“, както и „подбуждане към дискриминация“ по смисъла на §1, т. 5 от ЗЗДискр.

В т. VI не е определен едномесечен срок за изпълнение на дадените указания.

С жалбата на К. К., в лично качество и в качеството му на представляващ ПП „Възраждане“ е поискано спиране на изпълнението на решението в оспорените части. Искането е недопустимо, тъй като с факта на оспорване е настъпил суспензивният ефект и решението е спряно.

Съдът намира искането за допускане на предварително изпълнение за основателно.

Съгласно чл. 167 от АПК, при всяко положение на делото, по искане на страна съдът може да допусне предварително изпълнение на акта при условията, при които то може да бъде допуснато от органа. Нормата визира оспорения по конкретното дело акт.

Условията, при които органът има правна възможност да допусне предварително изпълнение на решението са предвидени в чл. 60 от АПК. В административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция.

Поискано е предварително изпълнение на решението в частта му, с която КЗД е дала предписание / ПАМ/ до К. К., в качеството му на представляващ ПП „Възраждане“ и до ПП „Възраждане“ да премахнат от фейсбук профилите си процесните публикации, а именно – публикуваните на 15.07.2023г. и 16.07.2023г. и коментарите към тях. Дадена е препоръка до ПП „Възраждане“ и К. К. да се въздържат занапред от изявления по отношение на С. П., които представляват „тормоз“ на основата на признак „етническа принадлежност“ и „подбуждане към дискриминация“ по смисъла на §1, т. 5 от ЗЗДискр.

Постъпила е допълнителна молба от адв. Д. от името на С. П., с която сочи, че са реализирани и нови публикации в посочения смисъл на страницата на К. К. във „Фейсбук“.

Съдът намира искането за основателно. Видно от жалбата на К. К., както и от становището му, постъпило по делото по съществото на спора в качеството на заинтересованата страна по жалбата на С. П., същият се позовава на тезата, че отрича авторството на деянието – изработване и публикуване на процесния колаж. Съдът намира, че въпреки това, който въпрос ще бъде обсъден при решаване на спора по същество, са налице предпоставки, налагащи да бъде допуснато предварително изпълнение на решението в тези части, а именно – т. III, т. IV, т. V – да бъдат премахнати колажите от профила във „Фейсбук“ на ПП „Възраждане“ и лично на К. К., както и да бъдат премахнати всички последващи изявления, касаещи С. П., публикувани на посочените профили. Без оглед на това кой е осъществил деянието – изработване на колаж и публикуването му на 15.07. и 16.07.2023г., както и новата публикация от 18.06.2025г., с оглед избягване на провокация и обидни квалификации по признак „етническа принадлежност“, което е недопустимо в настоящото време и общество, в рамките на възможностите на К. К. и ПП „Възраждане“ е да премахнат публикациите, както и да не публикуват нови, доколкото се касае

за техни лични профили, с които могат да оперират.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на К. К. да бъде спряно изпълнението на решението, поради настъпил суспензивен ефект от жалбата му.

ДОПУСКА предварително изпълнение на Решение № 124 от 25.03.2025г. в точки III, IV и V, а именно – да бъдат свалени от профилите на К. К. и ПП „Възраждане“ публикациите, касаещи С. П. от 15.07. и 16.07.2023г., както и всички последващи в този смисъл, заедно с коментарите към тях.

Определението подлежи на оспорване в седмодневен срок от връчването му на страните.

Преписи от определението да се връчат на страните.

СЪДИЯ