

РЕШЕНИЕ

№ 3107

гр. София, 10.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 27.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4658** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Метал Инвест Груп“ ЕООД, [населено място], [улица] – партер, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22221420007865-091-001 / 24. 01. 2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 529 / 11. 04. 2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП”.

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания ревизионен акт /РА/ е незаконосъобразен, поради неправилно прилагане на материалния закон, тъй като били налице реално осъществени облагаеми доставки. Счита, че не е налице недобросъвестно поведение от негова страна. Сочи се практика на СЕС. Претендира разносните по делото. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Ответникът - директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика - С., чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221420007865-020-001 от 14. 12. 2020 г., изменена със ЗВР № Р-22221420007865-020-002 /06. 01. 2021 г., ЗВР №

P-22221420007865-020-003 от 17. 02. 2021 г., ЗВР № P-22221420007865-020-004 от 15. 03. 2021 г. и ЗВР № P-22221420007865-020-005 / 09. 04. 2021 г., всичките издадени от Р. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“ - оправомощена със Заповед № РД-01-128 / 18. 02. 2020 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „Метал Инвест Груп“ ЕООД, за определяне на задълженията по ЗДДС за периода 01. 09. 2019 г. -31. 10. 2020 г. и по ЗКПО за периода 01. 01. 2019 г. – 31. 12. 2019 г. Ревизията е следвало да завърши до 21. 05. 2021 г.

Резултатите от ревизията са обективирани в Ревизионен доклад № P-22221420007865-092-001 / 17. 06. 2021 г.

В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК, не са постъпили писмени възражения.

Ревизията е приключила с Ревизионен акт /РА/ № P-22221420007865-091-001 / 24. 01. 2022 г., издаден от органа възложил ревизията и ръководителя на ревизията, като е връчен на 25. 01. 2022 г. на електронен адрес.

С жалба вх. № 53-06-817 / 02. 02. 2022 г., е оспорен РА по административен ред.

С решение № 529 / 11. 04. 2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП”, оспорения РА е потвърден. Решението е връчено на 12. 04. 2022 г. на електронен адрес.

С жалба вх. № 53-04-345 / 21. 04. 2022 г. по описа на ответника, издадения РА е оспорен и по съдебен ред.

С оспорения в настоящото дело Ревизионен акт № P P-22221420007865-091-001 / 24. 01. 2022 г., в частта му потвърдена с Решение № 529 / 11. 04. 2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП”, на „Метал Инвест Груп“ ЕООД с установени задължения по ЗДДС общо в размер на 634 866,67 лв., както и съответните лихви за забава в размер на 93 096,03 лв. по фактури издадени от „Кантрос“ ЕООД, като освен това са начислени лихви общо в 4652,07 лв. за сторниране на фактури издадени от „Гекер 2018“ ЕООД за неосъществена доставка на машини.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок , подлежащ на обжалване ревизионен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният ревизионен акт, е издаден от компетентен орган в кръга на определените му в закона правомощия. Видно е, че РА е подписан с електронен подпис, като по делото са представени доказателства за наличието на квалифициран електронен подпис на ревизиращия екип, поради което не са налице основания за прогласяване на нищожност на РА.

1. По отношение на доставките от „Кантрос“ ЕООД:

С оспорения РА, е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 634 866,67 лв. по 17 бр. фактури издадени от „Кантрос“ ЕООД, подробно описани в РД и касаещи СМР по договор.

В хода на ревизията, от доставчика са изискани документи, като са представени, копия от процесните фактури, придружени с протоколи за извършени СМР, договор от 06.04.2020 г., справка по видове и количества на извършените по дати СМР и хронологичен регистър на извършени плащания по фактурите. Представени са също така фактури за закупени материали от „Лукс Имоти“ ЕООД, фактура и packing list №[ЕГН]/02.04.2020 г., издадени от IDEA B. с VIN №SE559218682801 за осъществено

вътреобщностно придобиване на тези материали от предходния доставчик на „Лукс Имоти“ ЕООД, както и приемо-предавателни протоколи за предаване на закупените материали от „Лукс Имоти“ ЕООД на „Кантрос“ ЕООД.

От страна на ревизиращия екип и от страна на решаващия орган, е прието, че независимо от така представените доказателства, не са налице реални, респективно облагаеми доставки, тъй като няма данни за действително извършените доставки на услуги.

Съдът намира тези изводи за неправилни и в противоречие с представените в хода на ревизията и в хода на съдебното производство доказателства.

В хода на ревизията е установено, че представените документи, касаят СМР за обекти в [населено място], общ. Р., Стопански двор и [населено място] местност Ф..

По делото е изслушано и прието, неоспорено от страните, заключение по съдебно – счетоводна експертиза, което съдът кредитира като компетентно изготвено и в съответствие с останалия събран по делото доказателствен материал.

Видно от заключението на вещото лице, процесните фактури са осчетоводени, като са заверени съответните сметки и всичките са заплатени по банков път. Налице е отразяване на тези фактури в съответните дневници за покупки и продажби и подадените справки-декларации по ЗДДС. По представените счетоводни регистри не се установяват други разходи за изпълнението на тези услуги, извършени от „Метал Инвест Груп“ ЕООД.

Видно също така от заключението на вещото лице, от страна на „Метал Инвест Груп“ ЕООД са сключени договори за СМР като дружеството е изпълнител по договор с възложител „Куш Груп“ ЕООД. От своя страна жалбоподателят е ползвал именно „Кантрос“ ЕООД като подизпълнител по тези договори и съгласно заключението на вещото лице (стр. 26 от експертизата), анализът на изпълнените видове и количества СМР и монтажни работи от „Кантрос“ ЕООД съответстват на фактурираните от „Метал Инвест Груп“ ЕООД към неговите клиенти.

От представените счетоводни регистри, през проверявания период не се установява извършени доставки на услуги от други доставчици, идентични с тези, извършени от „Кантрос“ ЕООД.

Също така, вещото лице сочи, че за проверявания период „Кантрос“ ЕООД има назначени на трудов договор 7 лица на длъжности- работници в строителството.

В същото време, видно от представените протокол образец 19 по сключения между страните договор, извършените СМР от страна на доставчика касаят предимно дейности, за които не се изискват нито строителна механизация, нито специализирани машини. В случая се касае за ремонти дейности, които изискват единствено жива сила и инструменти. Така например са отчетени ремонт на санитарни помещения, почистване на терен, подравняване на терен, монтаж конструкция хале, монтаж стенни и покривни панели, монтаж ПВЦ дограма, окабеляване, монтаж ламинат, подготовка изкопни работи, демонтиране на стар и полагане на нов покрив, кофраж, шпакловка и др. подобни.

Доколкото е безспорно, че доставчика е имал 7 назначени лица, като освен това материалите по договора са за сметка на възложителя (жалбоподателя), съдът намира, че реално е било възможно да се извършат фактурираните услуги.

В тази връзка съдът намира за необосновани доводите от страна на решаващия орган, че от страна на доставчика не са представени книги във връзка със строителството и проведен инструктаж на работници, тъй като такива доказателства въобще не са

изискани в хода на ревизията, въпреки че доставчика е намерен и му е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения.

По същия начин напълно неотнормими към спора са доводите в решението, че липсвало доказателства, че извършените СМР са извършени качествено, тъй като това са отношения между страните по договора и не касаят реалността на доставката.

Предвид изложеното, съдът намира жалбата в тази си част за основателна.

По отношение начислени лихви за сторнирани фактури.

С издадения РА са начислени лихви общо в 4652,07 лв. за сторниране на фактури издадени от „Гекер 2018“ ЕООД за неосъществена доставка на машини. Начислената лихва е в размер на 1217,04 лв. за м. 09. 2019 г. и в размер на 3435,03 лв. за периода м. 03. 2020 г.

Както се сочи в решението на директора на Дирекция ОДОП, издадения РА е оспорен в цялост по административен ред, като в тази си част жалбата също е отхвърлена. Доколкото с подадената по съдебен ред жалба се оспорва РА, в потвърдената от решаващия орган част, съдът намира, че следва да се произнесе и по така начислените лихви.

В същото време, в жалбата няма изложени конкретни доводи по оспорването в тази си част, поради което съдът изцяло се присъединява към мотивите на директора на Дирекция ОДОП.

Безспорно е, че във връзка с неосъществена доставка на машини са сторнирани издадените от „Гекер 2018“ ЕООД фактури. Доколкото обаче до анулиране на записванията е ползван данъчен кредит от жалбоподателя, за периода, в който фактически е осъществено това се дължи лихва, която съдът намира, че правилно е изчислена.

Предвид изложеното жалбата в тази си част е неоснователна.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, ще следва ответника да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски, каквото искане има направено в проведеното съдебно заседание. В същото време, съдът намира за неоснователно направеното от процесуалния представител на ответника искане разноските да се възложат на жалбоподателя, на основание чл. 161, ал. 3 от ДОПК, тъй като няма нови доказателства, които да са представени в хода на съдебното производство. Изслушаната експертиза не се базира на нови доказателства. От друга страна, независимо, че жалбоподателя се представляваше от двама адвокати и за двамата процесуални представители са представени единствено пълномощни, без договори за правна защита и съдействие и доказателства за заплатено възнаграждение. Не е представени и списък на разноските, поради което следва да се присъдят само безспорните разноски за държавна такса и депозит за вещо лице, което е в общ размер на 894,60 лв.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на „Метал Инвест Груп“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт № Р-22221420007865-091-001 / 24. 01. 2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 529 / 11. 04. 2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“, В ЧАСТТА, в която са установени задължения по ЗДДС общо в размер на 634 866,67 лв., както и съответните лихви за забава в размер

на 93 096,03 лв. по фактури издадени от „Кантрос“ ЕООД.

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на „Метал Инвест Груп“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22221420007865-091-001 / 24. 01. 2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 529 / 11. 04. 2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП”, В ЧАСТТА, в която са начислени лихви общо в 4652,07 лв. за сторниране на фактури издадени от „Гекер 2018“ ЕООД.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика - С. да заплати на „Метал Инвест Груп“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК] направените по делото разноски в размер на 944,60 лева (деветстотин четиридесет и четири лева и шестдесет стотинки).

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: