

Протокол

№

гр. София, 15.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 15.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **3039** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МОУШЪН“ ЕООД – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се представлява от управителя на дружеството Б. Н. А., не се явява процесуалния му представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

Управителят А. /лично/ – Да се даде ход на делото. Не възразявам, предвид липсата, че не се явява процесуалния представител на дружеството.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана молба на 05.04.2024 г. от жалбоподателя, в която е направено доказателствено искане за назначаване на тройна експертиза и са

формулирани задачи към същата.

ДОКЛАДВА резолюция на председателя на състава от 08.04.2024 г.

В изпълнение на резолюцията на председателя на състава е изпратен препис от молбата с формулираните задачи на ответника на 09.04.2024 г., като му е даден 7-дневен срок от получаване на същото за взимане на становище. Самата молба е получена на 12.04.2024 г. от ответника. Към настоящия момент няма изразено становище от ответника.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 25.04.2024 г. от ответника, към което са приложени писмени документи под опис.

Управителят А. /лично/ – Не съм запознат с представените писмени документи. Да се приемат. Моля за срок за запознаване с тези доказателства. Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ с оглед липсата на изразено, конкретно становище от страна на ответника, включително подадената от него молба от 24.05.2024 г., намира че същият не изразява възражение по отношение на формулираните въпроси от жалбоподателя въпроси в молбата му от 05.04.2024 г. и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА, че ответника е съгласен с тях.

По отношение на представените писмени документи от ответника.

Управителят А. /лично/ – Моля да бъде назначена тройната експертиза, с формулираните въпроси в молбата.

С оглед липсата на изрично възражение по молбата на жалбоподателя от 24.05.2024 г.,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на допуснатата тройна експертиза, че следва да отговори на поставените въпроси, формулирани в молбата на жалбоподателя от 05.04.2024 г.

ДЕЛОТО да се докладва в 33 за назначаване на вещи лица по допуснатата тройната експертиза.

Управителят А. /лично/ – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

За изслушване на тройната експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 25.09.2024 г. от 11:00 часа, за която дата и час жалбоподателят уведомен от днес, ответника и СГП са уведоми по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: