

Протокол

№

гр. София, 01.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 01.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **11701** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАЛЯТ А. М. М. - редовно призован, не се явява, представя се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАЛЯТ Ю. Г. М. - редовно призован, представлява се, не изпраща представител адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАЛЯТ Д. П. П. - редовно призован, не се явява, не изпраща представител, адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДЕЛЯТ М. П. П. - редовно призован, не се явява, не изпраща представител, адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. Б. Д. - редовно призован, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. Н. – Г. - редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. А. А. – редовно призован, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Арх. И. А. А. - 52 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам. На стр. 5 съм допуснал техническа грешка - на третия абзац отдолу-нагоре, етажността не е до 7, а до 9 етажа, както и е М/Г + 8, а не М/Г + 6.

Представи се заключението на вещото лице, което да отрази корекцията.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

Не мога да отговоря на въпроса кое от двете геодезически заснемания – едното към работния устройствен план за регулиране (РУП) и другото представено от жалбоподателите, е меродавно, тъй като това трябва да се направи от независимо вещо лице - геодезист.

Котата на прилежащия терен е по отношение на височината и разстоянието между сградите.

Ако се вземе предвид геодезическото заснемане, представено от жалбоподателите, ще има намаляване на разстоянието между УПИ-IV-1404 и УПИ-II-1406, което не е допустимо. Двете геодезически заснемания частично се припокриват. При изчислението по РУП, котата на прилежащия терен е 646, 50 м. (средна кота прилежащ терен), а по процесния - тя е посочена като 647, 50 м. Там където се намира сградата, изчислението не е правилно, т. е. не е взето правилно геодезическото заснемане към РУП.

Считам, че геодезическото заснемане към РУП по отношение на средната кота прилежащ терен не е взето в работния устройствен план, тъй като е посочено 646, 70 м., а тя е по-ниска - 646, 50 м. абсолютна височина, което е с 0, 20 см. надолу.

С процесния РУП се конкретизира максимална височина, максимална кота, средна кота, наличието на подпокривно ниво и разстоянията на имота на жалбоподателите, т. е. РУП има отношение към предвиденото застрояване в съседния имот - собственост на жалбоподателите. По този начин се въвеждат ограничения в режима на застрояване в процесния имот, тъй като се посочва до къде може да стигне подземния гараж, указани са функциите на партерния етаж, указана е бройката на надпартерните етажи, бройката на покривните нива и конкретната функция на междупокривното ниво – ателие.

На въпроси на процесуалния представител на ответника, вещото лице отговори:

В самия РУП са указани проектните коти като абсолютна височина. Там са показани котите по моделиран терен.

Нямам спомен да има изградена улица пред имотите.

Има разлика между котите на моделирания терен и съществуващия. В случаят има моделиране на съседния терен, който е собственост на жалбоподателите. Изграденият строеж ще бъде извършен по проектните коти.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице.

Е. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

Р. Г.: Нямам въпроси към вещото лице.

Страните (поотделно): Да се приеме заключението.

Съдът намира, че вещото лице подробно и изчерпателно е отговорило на задачите по експертизата и в днешно заседание даде разяснение по заключението, което налага неговото приемане.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесен депозит в размер на 800, 00 (осемстотин) лв., за което се издаде РКО.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата. Моля да обявите за нищожна, евентуално да отмените за незаконосъобразна оспорената заповед по съображения, изложени в писмените бележки, които представям. Претендирам разноси.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. РУП предвижда проектни коти, които никога не съвпадат с теренните. Отстоянията на моделирания терен изцяло се изясняват във фазата на инвестиционното проектиране и издаване на разрешение за строеж, в която фаза няма как да бъде допуснато намалено отстояние, тъй като градоустройството не го разрешава. Заповедта е правилна и законосъобразна и да я оставите в сила.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Е. Д.: Оставям на преценка на съда.

Р. Г.: Оставям на преценка на съда.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

