

Протокол

№

гр. София, 08.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 08.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9831** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.32 ч. се явиха:

Страните – редовно призовани.

Жалбоподател – [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. Б., който представя пълномощно.

Ответник – Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” – редовно призован, се представлява от юрк. Т., която представя пълномощно.

Вещо лице Р. Д. Г. – редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата преписка, както и молба от Държавен фонд „Земеделие” от 15.01.2012 г. и доклади от вещото лице.

АДВ.Б.: Поддържам жалбата и правя искане за спиране на производството по настоящото дело, поради наличие на висящ преюдициален спор пред ВАС. Има прихващане направено с настоящото уведомително писмо, което е предмет на това дело, което прихващане е с вземане срещу жалбоподателя от Държавен фонд „Земеделие”, което е било отменено. Има издаден АУПДВ. Обжалвали сме този акт и производство по оспорването е висящо и от ВАС. Представям препис от касационна жалба и съдебно решение, което твърди, че с оспорения в това производство акт е извършено прихващане със сумата, за която е издаден АУПДВ. Твърдим, че няма разминавания между допустимия слой и заявените за подпомагане площи. Твърдим, че

така установените разминавания не са по вина на заявителя, а се дължат на неактуалност и грешки в измервания.

Уточнявам обжалваме уведомително писмо само за разликата между изплатената сума и тази, която сме заявили.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА направеното уточнение.

АДВ.Б.: Считам, че не е в наша тежест внасянето на депозита.

ЮРК. Т.: Оспорвам изцяло жалбата. Имам доказателствено искане за назначаване на експертиза, всъщност да бъдат поставени допълнителни въпроси към вещото лице. Противопоставям се на искането за спиране на настоящото производство. Считам, че става дума за две различни кампании, обжалването на уведомителното писмо е за 2010 г., не считам, че спорът е преюдициален.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представени с жалба и преписката писмени доказателства.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, че в негова тежест е да установи, че заявените площи притежават дадености, правещи ги пригодни за земеделска дейност, заети са от обработваема земя, постоянни пасища, трайни насаждения и семейни градини, използват се за земеделска дейност; обработвани са редовно, поддържани са в добро земеделско състояние

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА, че в негова тежест е да установи че площите или части от тях, заявени от жалбоподателя са такива по смисъла на чл. 2, ал. 2 от Наредба № 5 от 10.03.2010г. на МЗХ, както и че предоставеният на жалбоподателя графичен материал при първоначалната идентификация /очертаване/ на парцелите е съдържал отразяване на допустимите референтни парцели

ДОПУСКА поправка в разпореждането си за насрочване от 21.12 2011г., относно указанията до жалбоподателя на стр. 2 от разпореждането, като премахва текста „...че е налице подлежащ на изпълнение административен акт, въз основа на който са удържани суми от оторизираните сума за подпомагане...”

УКАЗАВА на ответника, че е в негова тежест е да докаже, че е налице подлежащ на изпълнение административен акт, въз основа на който са удържани суми от оторизираните суми за подпомагане.

АДВ. Б.: Уточнявам, че АУПДВ е предварително изпълнен, оспорили сме предварителното изпълнение с основната жалба.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКАТ СВЕДЕНИЯ от ВАС за предмета, движението и страните на административно дело, образувано по жалба на заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” срещу решение № 152/22.12.2011 г. по административно дело № 120/2011 г. на Административен съд [населено място], постъпило във ВАС на 07.02.2012 г., ответник по касация [фирма], след което съдът ще се произнесе по искането за спиране.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи цветни разпечатки от ИСАК за процесните БЗС, на които да личат заявените площи, допустимия слой и площите, които не попадат в допустимия слой.

ДА СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА за установените застъпвания.

ДА СЕ ИЗИСКАТ от Министерството на земеделието и храните сведения за причините, поради които БЗС, посочени в уведомителното писмо са изключени от допустимия слой за подпомагане, ведно със съответните цветни снимки и данните от тяхното разшифроване, като към писмото да приложи копие от уведомителното писмо.

ДОПУСКА изслушване на експертиза по задачите, поставени от ответника.

АДВ. Б.: Няма да внасяме депозит.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧВА допуснатата с разпореждането за насрочване експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да работи по задачите, поставени от ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв. вносими от ответника в 7-дневен срок от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е определено с разпореждането за насрочване.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Други искания нямаме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.07.2012 г. от 10.30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: