

Протокол

№

гр. София, 04.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 04.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10861** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. Д.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично. Представява се от АДВОКАТ И. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪР НА ЕЛЕКТРОННОТО УПРАВЛЕНИЕ: уведомен от предходното съдебно заседание, представява се от АДВОКАТ И. Г., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Д.: Представям с копие за насрещната страна и моля да приемете, извадка от Уебсайта на Политическа партия „Продължаваме промяната“, от който колегите

представиха в предходното съдебно заседание информация, но аз представям такава от Подраздел „Управление“, а не от подраздел „Екип“. Датата, на която съм го разпечатал е видна на извадката. Снимковият материал съответства на датата, отразена на останалата част от документите. Това е датата, на която е достъпена информация в официалния сайт на Политическа партия (ПП) „Спаси С.“ и представените са извлечения от информация, публикувана в Подраздел „Управление“ на уебсайта. От тази информация се вижда, че в подраздел „Управление“ жалбоподателят А. Д. не присъства. По отношение на информацията, която е публикувана в подраздел „Екип“, от който в предходното съдебно заседание колегите от насрещната страна представиха скрийншот, аз представям днес документи от подраздел „Е. в екипа“, за да онагледя факта, че това да си част от екипа на „Спаси С.“, не е равнозначно на това да си член на управителен или ръководен орган на политическата партия. Напротив. В днес представената информация се съдържат съобщения и за различни инициативи. На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ Г.: Водя допуснатия ни свидетел. Във връзка с днес представените доказателства от колегата, не става ясно откъде произлизат същите.

АДВОКАТ Д.: На тази дата - 03.03.2025 г., която е отразена в документите с изключение на снимковия материал, представената информация е достъпена на сайта на ПП „Спаси С.“ и от е разпечатана от този сайт. Тя е достъпна и към момента, като искам да подчертая, че е публично достъпна и всеки може да се запознае с нея и да я провери.

АДВОКАТ Г.: Във връзка с това, че в предходното съдебно заседание свидетелят ни беше възпрепятстван да се яви, представям болничен лист, от който е видна причината за невъзможността да участва в съдебното заседание. Представям и моля да приемете и извадка от щатното разписание към датата на издаване на процесната заповед – 08.10.2024 г. и към днешна дата – 28.02.2025 г., от които се установява, че щатната бройка, която е заемал жалбоподателят и към днешна дата не е заета, т. е. не е имало друго основание за прекратяване на неговото служебно правоотношение, освен установената несъвместимост, не са преследвани други цели, извън установените в закона. Няма да представям други доказателства и нямам доказателствени искания на този етап, освен разпита на свидетеля, който водим, а именно лицето Р. И. Г..

АДВОКАТ Д.: Не възразявам да се приемат днес представените документи от насрещната страна и да се разпита доведеният свидетел.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните счита, че исканията на процесуалния представител на жалбоподателя да бъдат приобщени като доказателства по делото представените в днешното съдебно заседание извлечения от информация, включително и снимков материал, публикувани на официалния сайт на Политическа партия „Спаси С.“, достъпни към 03.03.2025 г., както и представените от процесуалния представител на ответната страна заверени копия на извлечения от

Поименни щатни разписания на длъжностите в отдел „Области на политики за електронно управление“ в Министерство на електронното управление, актуални към момента на прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя - 08.10.2024 г. и към 28.02.2025 г. са ОСНОВАТЕЛНИ и следва да бъдат УВАЖЕНИ.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА причината, поради която свидетелят Р. Г. не се е явил в предходното съдебно заседание по представения болничен лист, който не счита, че следва да бъде приобщаван към материалите по делото, поради което същият следва се върне на адвокат Г..

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от процесуалния представител на жалбоподателя извадки от електронен сайт на Политическа партия „Спаси С.“, включително и представен снимков материал, както и представените от процесуалния представител на ответника - заверени копия на извлечения от Поименни щатни разписания на длъжностите в отдел „Области на политики за електронно управление“, актуални към датата на прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя - 08.10.2024 г. и към 28.02.2025 г.

ВРЪЩА на адвокат Г. представеният болничен лист, удостоверяващ причината за неявяване в предходното съдебно заседание на допуснатия свидетел Р. Г..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на ответника свидетел, като

СНЕМА самоличността на свидетеля по представената лична карта:

Р. И. Г., 37 годишна, български гражданин, неомъжена, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Разбирам какво ми разясни съдът. Обещавам да дам верни показания и да говоря истината. Желая да свидетелствам.

Разпит на свидетеля Г.:

На въпроси на Съда свидетелят Г. отговори: Познавам А. Д. във връзка със службата си в Министерство на електронното управление. Работя като началник отдел „Управление на човешките ресурси и собствеността“ от месец март 2024 година. Към момента на прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя изпълнявах същата длъжност. Служебното правоотношение на Д. беше прекратено поради неподдаване на декларация по чл. 27 от Закона за държавния служител, за несъвместимост. Беше ми поставена задача от началника на кабинета на министъра да се направи проверка по чл. 7 от ЗДСл за несъвместимост на служителите. Започнахме да правим проверката и попаднахме на данните на Д. на сайта на Политическа партия „Спаси С.“. Изчетохме Устава на Политическа партия „Спаси С.“, четохме съдебни решения, за да можем да приложим закона и да преценим явява ли се несъвместимост по смисъла на Закона за държавния служител (ЗДСл), защото ЗДСл поставя изискване за несъвместимост, тогава когато е на ръководна длъжност в политическа партия.

Тези факти установихме първо от информацията на сайта на ПП „Спаси С.“. Проверката беше възложена на нашия отдел. След като видяхме, че Д. е на сайта в раздела „Нашият екип“ на Политическа партия „Спаси С.“, аз изчетох уставите на почти всички партии, за да направя съпоставка между различните разписани условия в уставите на политическите партии. В Устава на ПП „Спаси С.“ пише, че в Националната конференция участват всички членове на партията. Съпоставих уставите и на други парламентарно представени партии. При почти всички участват само определен брой мандати в националния ръководен орган. Мисля, че само в една партия още участваха всички членове.

Участието на Д. в ПП „Спаси С.“ ни стана известно по време на тази проверка. Този факт установихме във връзка с тази проверка. Веднага проверихме в досието му дали е подал някаква декларация, но нямаше такава. Продължихме процедурните действия. Веднага направихме проверка и в СГС, за да сме сигурни, че правилно прилагаме закона.

НА ВЪПРОСИ НА АДВОКАТ Г.:

Свидетелят: Докладвах на министъра фактите, които съм установила вкл. съдебните решения, с които съм се запознала, както и Уставите на други политически партии и че, за да е налице несъвместимост не е необходимо единствено служителят да участва в едноличен орган, а е достатъчно да е член на колективен орган, това е смисълът на закона. Докладвах на министъра и той разпореди да се издаде заповед за освобождаване. Не мога да кажа със сигурност в какъв срок беше издадена заповедта. Аз бях в отпуск до първите дни на месец септември. Мисля, че проверката беше в началото на септември, около девети-десети. След проверката не мога да кажа колко време след като съм докладвала резултатите на министъра е била издадена заповедта, може би около два-три дни.

НА ВЪПРОСИ НА АДВОКАТ Д.:

Свидетелят: Проверки за несъвместимост със сигурност се правят при постъпване на служителите на работа. Попълват се декларациите по ЗДСл и се правят проверки. След това проверка се прави само по разпореждане. Няма установена периодична цикличност на такива проверки. Правят се само при изрично разпореждане. Принципно назначените служители, след като се проверят за несъвместимост при постъпване имаме сигурността, че към момента на назначаване не са били в несъвместимост.

ВЪПРОС НА СЪДА: Означава ли това, че декларирайки липса на основания за несъвместимост, ръководството приема, че тези служители са наясно със закона и че ако междувременно настъпи ново обстоятелство е необходимо да декларират това ново обстоятелство, което е основание за несъвместимост така, както е предвидено в ЗДСл - с подаване на декларация? Случвало ли се е служител известно време след назначаването си да подаде декларация, в която да декларира наличие на ново настъпило обстоятелство, обуславящо несъвместимост?

Свидетелят: Тук, на тази месторабота в Министерството на електронното управление, не ми се е случвало служител да декларира новонастъпило обстоятелство, което предполага несъвместимост, но в предишната ми работа, където съм работила, ми се е случвало подобна хипотеза - служител да подаде такава декларация.

ВЪПРОС НА СЪДА: Това ли е начинът, по който следва да реагира служител при промяна на обстоятелствата, те да бъдат декларирани с подаване на нова декларация по ЗДСл ?

Свидетелят: Категорично това е начинът. Законодателят е предвидил служителят сам да декларира това обстоятелство.

ВЪПРОС НА СЪДА: След встъпване в длъжност ли е възникнало това обстоятелство, което сочи на несъвместимост със заеманата длъжност от жалбоподателя Д. или тези обстоятелства са съществували и преди това?

Свидетелят: След встъпване в длъжност. Проверихме кога е била регистрирана ПП „Спаси С.“.

НА ВЪПРОСИ НА АДВОКАТ Д.:

Свидетелят: В Министерството на електронното управление не ми е възлагано друг път да извършвам такава проверка – за наличие на основания за несъвместимост на държавни служители. Това е единствената проверка, която съм извършила. Аз работя на длъжност Човешки ресурси от 2013 година, а Министерството на електронното управление е сравнително младо.

Мотивите за възлагане на тази проверка не зная какви са били. Устно ми беше разпоредено да направя такава проверка. Не съм документирала в писмен документ резултатите от направената проверка. Устно докладвах на министъра, няма изготвени писмени документи, отразяващи възлагането, извършването и резултатите от проверката. Освен от уебсайта на ПП „Спаси С.“, установих, че жалбоподателят Д. е член на политическата партия от Устава на партия. Съпоставяйки този Устав с устава на другите политически партии, установих, че в Националната конференция, мисля, че в член 12 от Устава е прието, че участват всички членове на партията. Единствено от уебсайта на ПП „Спаси С.“ установих, че жалбоподателят е член на партията.

Не съм правила справка в Държавен вестник. На всички служители направихме проверка за несъвместимост.

НА ВЪПРОС НА АДВОКАТ Г.:

Свидетелят: По мой спомен, след завръщането ми от отпуск през септември месец се случи проверката. До 06.09.2024 г. бях в отпуск. На девети беше първият ми работен ден, два-три дни след това министърът ме извика и ми възложи задачата да извърша такава проверка. От началото на септември, след като ми беше възложена проверката до към края на месец септември извършвах проверка. Не помня точната дата, на която съм докладвала на министъра, но е било в края на месец септември или началото на месец октомври. Само аз бях ангажирана с извършване на тази проверка. Не е имало други служители на министерството, които да са ме подпомагали при извършване на проверката. Аз съм подготвила и проекта на заповедта за освобождаване на А. Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което го освободи от съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други

доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата, съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Д.: Моля да обявите процесната заповед на министъра на електронното управление, с която е освободен моят доверител от длъжност за незаконосъобразна. Представителите на министерството по никакъв начин не успяха да докажат нито осъществяването на фактическия състав на освобождаването, нито материално правните предпоставки за несъвместимост на моя доверител със заеманата от него длъжност.

Моля да ни бъдат присъдени направените разноски в производството по Списък, който представям в днешното съдебно заседание, ведно с доказателства за реалното им извършване – Договор за правна защита и съдействие от 16.10.2024 г., фактура от 13.12.2024 г., разписка за настъпило плащане чрез „Изипей“ АД от 13.12.2024 г. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВОКАТ Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана от събраните в хода на производството писмени и гласни доказателства. Представям списък на разноските, които моля да ни бъдат присъдени ведно с платежно нареждане от 13.12.2024 г. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки, в които да изложа подробни аргументи.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните срок до 17.03.2025 година за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: