

Протокол

№

гр. София, 08.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 08.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6861** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.11 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. В. Л., ЧРЕЗ АДВ. М. Н. К. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се явява юрк. А., с пълномощно по делото.

В залата се явява допуснатият свидетел на ответника С. С. И..

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на допуснатия свидетел от страна на ответника.

СНЕ самоличността на С. С. И., 56 години, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

ЮРК. А. – Познавате ли имота на П. Л., който се намира в район „В.“?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ЮРК. А. – Моля да кажете, откъде го познавате?

СВИДЕТЕЛЯТ – Ние имаме съседен имот, през един. Моят имот е 207.

ЮРК. А. - Знаете ли там какво е изградено, как влизате до Вашия имот, имате ли достъп?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, нямаме достъп до нашия имот. Не можем да влезем, защото въпросният П. загради тупика, който ни беше даден, като временен път от общината. Това беше общински имот за преминаване, но той го загради.

ЮРК. А. – Може ли да кажете с какво го загради?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той го загради с къдрава ламарина и метални колове.

ЮРК. А. – А, знаете ли кога се е случило това?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, 2001 г.

ЮРК. А. – А, преди 2001 г. каква ограда е имало там?

СВИДЕТЕЛЯТ - Нормална телена ограда, с порта, метална, дворна портичка.

ЮРК. А. – А, Вие лично видяхте ли как, кога се изгражда оградата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, набиваше коловете за ламаринената ограда, 2001 г .

ЮРК. А. - Нямам други въпроси към свидетеля.

АДВ. К. – А, Вие живял ли сте там?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, баба ми и дядо ми са от „В.“, до три години съм живял там и много добре зная какво беше, там беше градина на баба ми. На дядо ми Г., съседния имот, Клуба на пенсионера, беше негова къща и я отчуждиха.

АДВ. К. – А, колко често ходите там?

СВИДЕТЕЛЯТ - Там имаше градина на баба ми, доста често ходехме, минавахме през едни възрастни хора от другата улица и ние по линията, линията заградиха също с метална ограда и няма откъде да влезем повече. Там имаше страхотна вишнева градина, вишнап беряхме там. Говоря за нашия имот 207.

АДВ. К. - Вие ли сте подали сигналите за премахване на тази ограда?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да.

ЮРК. А. – Моля да уточним, че по делото има жалба от жена.

СВИДЕТЕЛЯТ - От майка ми М. С. И.. Искам да уточня, че в момента Клуба на пенсионера са гаражи.

АДВ. К. – А, Клуба на пенсионера, заграденото място ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, то е разградено, той двата парцела общински си ги ползва.

АДВ. К. – Нямам други въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите към свидетеля, СЪДЪТ го освободи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.К. - От името на доверителя ми, моля да отмените обжалваната заповед. На първо място не се доказва оградата да е изпълнена от доверителя ми, адресат на заповедта за премахване, от друга страна, от изслушания в предходно заседание свидетел и от СТЕ се установяват обстоятелства, които водят до извода, че е налице

търпим строеж, който не подлежи на премахване. Считам, че не следва да се кредитират показанията на днешния свидетел, тъй като трябва да се преценят, с оглед неговата пряка заинтересованост. От чисто формална страна населеното място, оградата загражда имота на доверителя ми, като не са налице фактическите основания, послужили за издаване на заповедта, а именно, че са заграбили изцяло общински имот. Издаването на заповедта не е основано на наличието на временен път, каквито твърдения се изнесоха от ответника в съдебното производство. И не наличието на временен път е съображението за издаване на акта, за да може доверителят ми да се защити в самата жалба с контра аргументи. Излагането на мотиви от ответника, в този смисъл, че е налице временен път, извън производството по издаване на акта, накърнява правото на защита на доверителя ми и само по себе води до незаконосъобразност. В допълнение ще посоча, че по делото не се установи актът за временен път от 2006 г. да е бил надлежно оповестен на заинтересованите лица. По делото не се представи въобще Акт за общинска собственост, касаещ временен път, напротив представен е само Акт за общинска собственост на имота, който е бил продаден на доверителя ми. Дори, такъв акт да беше наличен, той не е бил разгласен, както следва, което впрочем се констатира и в предходното разглеждане на делото. Оспорената заповед подлежи на цялостна отмяна, защото няма как да се отмени частично и да се позволи частичното ѝ изпълнение. Не са налице никакви стойности, параметри, които да гарантират, че изпълнението би било в рамките на позволеното, а именно да се съобрази само с временния път, каквото очевидно е съображението на ответника, заявено едва в съдебното производство. И не на последно място, заповедта е издадена за поземлен имот с идентификатор 211, какъвто в момента не съществува и това обстоятелство, настъпило след подаване на жалбата, следва да се има предвид, като заповедта следва да се отмени изцяло, като издадена за имот, който в момента не е наличен. Претендирам разноси, направени по делото, конкретно за тази инстанция са 600 лв. и депозит за вещо лице в размер на 250 лв., за което представям списък.

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила заповедта на директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ като правилна и законосъобразна. Моля да ми предоставите срок, в който ще представя писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок на ответника, в който да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

