

Протокол

№

гр. София, 17.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **13177** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:37 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. С. С. – нередовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СДВР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован на 19.01.2026 г., се представлява от юриск. П. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка, разпореждане на съда от 15.01.2026 г., писмо на СДВР, 01 РУ, от 15.01.2026 г. с приложена преписка, писмо на ответника от 29.01.2026 г. с приложени писмени доказателства, и писмо на СДВР от 05.02.2026 г. с приложено писмено доказателство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка и допълнително постъпилите такива. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка, с писмо на СДВР, 01 РУ, от 15.01.2026 г., с писмо на ответника от 29.01.2026 г. и с писмо на СДВР от 05.02.2026 г. писмени

доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: На основание чл. 145 от АПК оспорвам процесната заповед като незаконосъобразна и неправилна. На първо място, поради липса на надлежно уведомление за deregистрацията вследствие на забавено плащане на застраховка „Гражданска отговорност“. За тази deregистрация не съм бил уведомен по реда на чл. 18 АПК. Второ, съгласно чл. 4 и 35 АПК органът е длъжен да мотивира акта си. В случая липсват подобни мотиви. Трето, съгласно чл. 6 АПК принудителната мярка трябва да е съразмерна. В случая това не е така, тъй като забавянето е било минимално. Към настоящия момент е сключена застраховката „Гражданска отговорност“ и не е налице опасност за движението. Четвърто, съжалявам за забавянето при плащането на вноската за „Гражданска отговорност“. Занапред ще проявявам необходимата дисциплина, за да не се допускат подобни пропуски. На основание чл. 146 АПК моля да отмените като незаконосъобразна процесната заповед и да възстановите правото ми да управлявам моторното превозно средство.

Ю.. П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна. Същата е издадена от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила. Считам вмененото нарушение за доказано от събраните по делото доказателства. Правилно е квалифицирано деянието, правилно е определена и санкционната разпоредба. Представям писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: