

РЕШЕНИЕ

№ 7738

гр. София, 11.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9770** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.73,ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на Столична община, представлявана от кмета, действащ чрез адв. А. П., срещу Решение № РД-02-36-904/04.10.2022г., издадено от Д. Г. - заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството в качеството на ръководител на Управляващия орган (УО) на ОП „Региони в растеж“, с което е наложена финансова корекция в размер на 25 % от стойността на допустимите разходи по договор от 27.06.2018г. с изпълнител „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД, или общо 456 535, 67 лв. с ДДС.

В жалбата се твърди, че решението на ръководителя на УО на ОПРР е нищожно поради липсата на компетентност на органа, издал акта, както и незаконосъобразно поради противоречие с материалния закон, неспазване на изискванията за форма и съществено нарушаване на административнопроизводствените правила. Излагат се съображения, че като основание за налагане на финансовата корекция е посочена грешна правна квалификация /чл.70, ал.1,т.9 и чл.70, ал.1, т.3 от ЗУСЕФСУ /, а отделно – че посоченото правно основание е немотовирано. Жалбоподателят счита и че актът е издаден, без да са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая. Оспорва се извършването на нередност. Прави се възражение, че решението е издадено след изтичане на законоустановения срок. Иска се решението да бъде

отменено и да се присъдят на жалбоподателя сторените по делото разноски. В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. И., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена по съображения, подробно изложени в писмени бележки. Претендира разноски.

Ответникът – заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството в качеството на ръководител на УО на ОПРР, чрез адв. П., оспорва жалбата, като я счита за неоснователна. Претендира разноски. Представя писмени бележки.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира от фактическа страна следното:

Столична община е бенефициер по договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ /АДФФП/ по Оперативна програма „Региони в растеж“ с предмет „Изграждане, основен ремонт/реконструкция на 26 училища и детски градини на територията на Столична община“.

За целите на изпълнението на проекта с Решение № СОА17-РД93-40 от 06.03.2017 г. на кмета на Столична община е открита процедура с предмет „Строителство/основен ремонт/реконструкция и внедряване на мерки за повишаване на енергийна ефективност на училища и детски градини на територията на Столична община, по 26 обособени позиции“.

В резултат на проведената процедура по обособена позиция 1 бенефициерът е сключил с изпълнителя „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-13/ 22.06.2018 г. на стойност 1 601 879, 52 без ДДС или 1 922 225, 43 с ДДС.

Във връзка с депозирано искане за окончателно плащане с рег. № 6/30.12.2020г. по сключения АДФФП BG16RFOP001-1.001-0001-C05 е извършена проверка, в това число по обособена позиция № 1, а именно „Основен ремонт/реконструкция на 70 ОУ "Св. К. О.", район "В.", по която е сключен договора с „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД.

В резултат на проверката е регистриран сигнал № 2047 със съмнение за нередност. Според сигнала проверяващият екип е направил множество констатации по отношение на физическото състояние на 70 ОУ "Св. К. О.", касаещи некачествено извършен ремонт на обекта от строителя. В сигнала е посочено, че на бенефициера са били направени съответните препоръки с указан срок за изпълнение и представяне на доказателства, вкл. снимков материал, съгласно Приложение „10.5-6 Констативен протокол“/27.08.2020 г. (Съответно констатации от 3.1 до 3.20).

Според сигнала, още в представения с вх. № 99-00-6-853 (18)/04.11.2021г. доклад от извършената проверка на място, проверяващият екип на „Трансконсулт -БГ“ ООД е препоръчал стойността на всички отчетени разходи по договора да не се верифицира поради констатираното лошо качество на извършените СМР на обект 70 ОУ "Св. К. О.", както и лошата поддръжка и вандалски повреди при експлоатацията му.

С кореспонденция № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-M303/31.12.2021 г. в ИСУН бенефициерът представил документи във връзка с извършената проверка на място, но било установено, че не са представени доказателства за изпълнението на направените препоръки по отношение установеното лошо физическото състояние на обекта.

В сигнала също така се посочва, че в периода от 14.03.2022 г. до 25.03.2022г. била извършена повторна проверка на място за проследяване изпълнението на препоръките по физическото състояние на обектите, направени при предходната проверка на място в периода 05.08.2021 г. - 27.08.2021 г. По време на тази проверка били потвърдени

констатациите от първата проверка, както и било установено, че от страна на бенефициента не са изпълнени направените препоръки по направените 20 констатации по физическото състояние на обекта с изключение на една (констатация 3.2, касаеща възстановяването 15 бр. липсващи оградни пана) - Приложение „10.5-6 Констативен протокол“/21.03.2022 г. Установено било, че няма абсолютно никакво подобрене на физическото състояние на обекта, като констатациите от проверяващите екипи и при двете извършени проверки на място на обект 70 ОУ "Св. К. О." са идентични.

В резултат некачествено извършените ремонтни дейности на обект 70 ОУ "Св. К. О." и при двете проверки на място били установени: пукнатини и дупки по фасадата на сградата;наличие на паднали гранитогресни плочи по цокъла на външната фасада; неправилно положена тротоарна настилка пред вратите на топлата връзка – същата е положена с обратен наклон, в резултат на което при дъжд водата прониква в помещението на топлата връзка и води до образуване на влага по стените на помещенията, дефектиране на цокъла в класните стаи на първия етаж, както и до повдигане на паркета в същите; нефункционираща пожароизвестителна уредба;неизползваемо осветление в коридора на етаж 2 от обекта; недобре наредена/неравно положена нова теракотена настилка – с денивелация на плочките една спрямо друга; наличие на течове от тавана в съблекалня;наличие на контакти в коридорите на училището на височина, достъпна за децата, което е предпоставка за инциденти с учениците; положен некачествен паркет в помещенията, за който е установено начално ускорено износване. В допълнение, при двете проверки било установено, че канализационна система на обекта не функционира нормално в тоалетната за момчетата на първия етаж, (съгл. констатация 3.6 от горепосочените констативни протоколи), като не поема напълно водата и връща вода в помещението, което води до възпрепятстване на нормалното функциониране на учебния процес в училището.

Предвид установеното лошо състояние на обект 70 ОУ "Св. К. О." като резултат от некачествено извършените строително - ремонтни дейности по договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-13/22.06.2018 г., както и лошата поддръжка от страна на бенефициера, авторът на сигнала е изразил становище, че се компрометира инвестицията по проекта за дадения обект.

С писмо № 99-00-6-412 от 26.07.2022 год. жалбоподателят е уведомен за резултатите от проверката и първоначалното становище на УО на ОПРР, като е предоставена възможност за представяне на коментари, бележки и/или допълнителни документи.

В срока е постъпило възражение от бенефициера с изх.№ BG16RFOP001-1.001-0001-C05-M327/05.08.2022, което е разгледано и обсъдено от административния орган, но е прието за неоснователно.

Административното производство е приключило с издаването на процесното Решение № РД-02-36-904/04.10.2022г., с което е установена извършена нередност по т. 2 „Нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013“ от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ /наредбата за посочване на нередности/, като са констатирани нарушения по чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ, както и чл. 20, т. 5 от Закона за публичните финанси /ЗПФ/. С решението е определена финансова корекция в размер на 25 %

финансова корекция върху допустимите разходите по договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-13/ 22.06.2018 г. с изпълнителя „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД на стойност 1 601 879, 52 без ДДС или 1 922 225, 43 с ДДС. Изчислената финансова корекция е в размер на 456 535,67 лв. с ДДС.

Мотивите, при които е издаден акта, са следните:

Посочено е, че проектът предвижда основен ремонт/реконструкция, внедряване на мерки за енергийна ефективност и обновяване на материално-техническата база на 26 детски градини и училища, включени в Инвестиционен приоритет „Образователна инфраструктура“ на ИПГВР на Столична община, като основната цел на проекта е да се повиши качеството на образователния и възпитателния процес и работната среда на децата, учениците, педагогическия и непедагогическия персонал чрез осигуряване на модерна, здравословна и функционална образователна инфраструктура с високо ниво на енергийна ефективност в общински детски градини, средни и общообразователни училища на територията на [населено място].

Относно обект 70 ОУ "Св. К. О." по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-13/22.06.2018г. с изпълнителя „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД" извършените строително-монтажни работи включват разрушаване на тухлени зидове, демонтаж на керемиди, демонтаж на хидроизолация, настилки, врати, прозорци и олуци; зидарски работи; покривни работи; поставяне на вътрешни М. врати, външна дървена дограма, външна ПВЦ дограма, ламинирани плоскости за тоалетни кабинни; довършителни работи – мазилки, гипсова шпакловка по стени и тавани, външна оцветена минерална мазилка по фасади, изолация, бояджийски работи, облицовки, окачени тавани, деформационни фуги; поставяне на дървена покривна конструкция; поставяне на стомана за метални конструкции; възстановяване на конструктивни елементи; възстановяване на проектното положение на всички корозирали стоманени закладни части и стоманени елементи; частичен ремонт на дървената покривна конструкция на училищен основен корпус; изкопни работи; кофражни работи; армировъчни работи; бетонови работи; ВиК демонтаж; поставяне на водопроводни тръби; топлоизолация; поставяне на канализационни тръби; земни работи; демонтажни работи; доставка и монтаж на нови елементи; вътрешни ел. инсталации – хранващи линии, осветителни ел. инсталация и контакти, автоматични прекъсвачи, кабелни скари и ПВЦ тръби, мълнезащита, демонтажни работи, монтажни работи и СМР; Система за охрана.

Ръководителят на УО е приел за установено наличието на некачествено извършени ремонтни дейности съобразно констатациите от проверките, като е посочил, че от страна на бенефициера не са предприети никакви действия във връзка с отстраняване на констатираните проблеми и липсва адекватен контрол по време на строителството от страна на бенефициента – Столична община. Обосновал е, че е налице последващо бездействие от страна на бенефициера, с което се компрометират целите на проекта и се застрашава здравето на учениците и учителите.

УО е приел, че е нарушен принципът за добро финансово управление, установен в чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година, възпроизведен и в чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ, в частност - принципа на ефикасност, тъй като не е постигнато най-доброто съотношение между използваните ресурси, предприетите дейности и постигането на целите. УО е посочил, че е налице някакво подобрене на сградата, но предвид множеството извършени СМР, за които са изразходвани средства, тези подобрения не

покриват поставените цели и не обосновават направените за това разходи.

УО е посочил, че бенефициерът не е изпълнил задълженията си, заложи в Общите условия към АДПБФП, съгласно който всички препоръки в резултат на направена документална проверка или проверка на място следва да бъдат изпълнени от бенефициера в указания от УО на ОПРР срок. В случая бенефициерът не е представил доказателства за изпълнение на направените от органа препоръки, не е представил становище във връзка с посочените проблеми и същевременно не се е обосновал за обективна невъзможност от негова страна, защо не може да изпълни препоръките. От друга страна, УО е счел, че е налице бездействие от страна на бенефициера за привеждане на направената инвестиция в годно експлоатационно състояние.

В резултат на липсата на адекватен контрол по време на строителството от страна на Столична община, както и последващото бездействие от страна на бенефициера, УО на ОПРР е приел, че е налице съществено нарушение, което има финансово влияние и се квалифицира като „нередност“. Посочено е, че нарушен чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година, чл. 33 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ и чл. 1 и 4 от Приложение Е2 - ОБЩИ УСЛОВИЯ към договора за БФП, както и чл. 20, т. 5, т. 6 и т. 7 от ЗПФ - за твърдението, че липсва добро финансово управление на инвестицията. Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 2 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредба за посочване на нередности. При определяне размера на финансовата корекция ръководителят на УО е взел предвид, че договорът е изпълнен, макар и некачествено, поради което не следва да се налага финансова корекция в пълния ѝ размер от 100 процента, но тъй като чрез осъществяването на договора не са постигнати поставените цели и с оглед потенциалния риск при използването на сградата, е налице компрометиране на устойчивостта на изразходваните средства. С оглед на това УО на ОПРР е приел, че размерът на финансовата корекция за нарушението следва да бъде определена на 25 % финансова корекция върху допустимите разходи.

По делото е допусната и изслушана съдебно-техническа експертиза със задача дали към 21.03.22г. /датата на извършената последна проверка/ е имало некачествено извършени СМР в обект 70 ОУ „Св. К. О.“ и кои са те; Има ли идентичност между тях и проведените при първоначалната проверка на 27.08.21г. СМР? Вещото лице е констатирало следното: От снимковия материал от втория оглед се установява, че към 21.03.2022г. има некачествено изпълнени СМР: по т.3.1- не е монтирана мивка, която да отговаря на изискванията на Наредба №4; по т.3.3- болшинството от водосточните тръби са деформирани или липсват. Има паднали плочки от цокъла на сградата, поради не спазена технология; по т. 3.4- физкултурния салон е с балатум; външния цокъл на сградата е с гранитогрес, като има паднали плочки; по т. 3.5.- първоначалните забележки са отстранени. При втория оглед липсва третата мивка.; по т.3.6. - действително водопроводното захранване на писоарите е нестандартно, между автоматата за вода и порцелановия писоар има отстояние, което е обвито със скоч/тикс; по т.3.7.- няма представено становище от проектанта по ЕЕ; по т.3.8.- констатирано е , че наклона на външната настилка към сградата не е променен и същият е с обратен наклон към сградата.; по т.3.9.- видно от снимковия материал паркета не е ремонтиран. От снимките е видно, че е върху паркета има положено

парче от балатум; по т.3.10.- не са отстранени забележките; по т.3.11.- теракотената настилка не е равна; по т.3.12.- има теч на тавана в съблекалня; по т.3.13.- первазите на вратите са захванати с винтове, което е неестетично; по т.3.14.- контактите са монтирани на достъпна височина за децата и не са обезопасени; по т.3.15. - представени са снимки за пукнатини по цокъл на мазилка, боядисана в синьо; по т.3.16.- има снимки за спукани теракотни 3.. плочки; по т.3.17.- има снимки за увредена мазилка в страни от врата; по т.3.18.- от снимковия материал се установява ускорено износване на паркет. Не е представена декларация за експлоатационните показатели на вложения паркет и лак; по т.3.19.- представени са снимки за пукнатини по цокъл на мазилка, боядисана в синьо; по т.3,20.- не е представена заменителна таблица с анализ на единична цена за асансьор с 2бр. спирки и асансьор с 4бр. спирки. Вещото лице е посочило, че от представения снимков материал от извършения от УО втори оглед на 70 ОУ "Св. К. О.", извършен в периода 14-25.03.2022г., са установени почти същите (идентични) некачествено изпълнени СМР, увредени и подменени видове работи каквито са описани в констативен протокол от 27.08.2021г., с изключение на описаните в т.3.2.и т. 3.5 по които са отстранени забележките.

Заклучението на експерта е прието без оспорване от страните и съдът го кредитира изцяло като компетентно и обосновано.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, срещу акт, за който изрично е предвидено, че подлежи на съдебен контрол, от лице, което се явява адресат и е пряко засегнато от него, поради което **е допустима**.

По същество е неоснователна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Видно от приложените по делото заповед № РД-02-14-790/17.08.2022г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издалата оспореното решение Д. Г. – заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството е определена за ръководител на УО на ОПРР 2014 – 2020г. С оглед на това, процесното решение е издадено от компетентен орган.

Неоснователни са твърденията за липса на компетентност на административния орган поради това, че няма идентитет между длъжностното лице, одобрило проекта, и това, издало процесното решение. Логическото тълкуване на разпоредбата на чл.73, ал.1 ЗУСЕФСУ налага извода, че законодателят няма предвид неизменност или физическа идентичност на лицето, одобрило проекта, и това, наложило финансовата корекция. Законодателният императив за издаване на решението за финансова корекция от ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта, следва да се разбира като обвързаност на самия управляващ орган със съответната програма, което е израз на идеята, вложена в разпоредбата на чл.9, ал.5 от ЗУСЕФСУ, а именно управляващите органи да отговарят за цялостното програмиране, управление и изпълнение на съответната програма, както и за предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършването на финансови корекции. Следователно, ако актът за налагане на финансова корекция е издаден от лице, което съгласно чл.9, ал.5,

изр. второ от ЗУСЕФСУ има качеството на ръководител на УО на съответната програма, по която е одобрен проекта и са отпуснати средствата, то същият е издаден при необходимата компетентност.

Спазени са изискванията за форма на административния акт и не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Актът е подробно мотивиран, като ясно са посочени фактически и правни основания, при които административният орган е формирал волеизявлението си.

Несъстоятелни, а и лишени от доводи по същество са възраженията, че актът е издаден при неизяснени факти и обстоятелства. Противно на твърденията на жалбоподателя, съдът намира, че фактите са конкретно и точно установени и въз основа на това ръководителят на УО правилно е приложил материалния закон.

Съгласно чл.70, ал.1, т.3 от ЗУСЕФСУ финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания за нарушаване на принципите за добро финансово управление в съответствие с изискванията на чл. 33, чл. 36, параграф 1 и чл. 61 от Регламент (ЕС) 2018/1046.

Видно от разпоредбата на чл.33 от Регламент (ЕС) 2018/1046, принципът на добро финансово управление включва: а) принципа на икономичност, според който ресурсите, използвани от съответната институция на Съюза за осъществяване на нейните дейности, се предоставят своевременно, в подходящо количество и качество и на най-добрата цена; б) принципа на ефикасност, който е свързан с най-доброто съотношение между използваните ресурси, предприетите дейности и постигането на целите; в) принципа на ефективност, който е свързан със степента, в която се постигат поставените цели посредством предприетите дейности.

Чл.36, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/1046 регламентира, че съгласно принципа на добро финансово управление бюджетът се изпълнява в съответствие с принципа на ефективен и ефикасен вътрешен контрол. Съответно, параграфи 3 и 4 посочват елементите на ефективния и ефикасния вътрешен контрол. Ефективния вътрешен контрол включва по-специално следните елементи: а) разделение на задачите; б) подходяща стратегия за управление и контрол на риска, която включва контрол на ниво получател; в) предотвратяване на конфликти на интереси; г) подходящи одитни следи и цялостност на данните в системите за данни; д) процедури за мониторинг на ефективността и ефикасността; е) процедури за последващи действия във връзка с установените слабости и изключения във вътрешния контрол; ж) периодична оценка на доброто функциониране на системата за вътрешен контрол. Ефикасният вътрешен контрол, от своя страна, се основава на следните елементи: а) прилагане на подходяща стратегия за управление и контрол на риска, съгласувана между съответните участници във веригата за контрол; б) достъпност на резултатите от извършения контрол за всички съответни участници във веригата за контрол; в) основаване, когато е целесъобразно, на декларациите за управлението на партньорите по изпълнението и на независимите одиторски становища, при условие че качеството на осъществените дейности е подходящо и приемливо и че те са

извършени в съответствие с договорените стандарти; г) навременно прилагане на коригиращи мерки, включително, когато е целесъобразно, на санкции с възпиращ ефект; д) ясно и недвусмислено законодателство, на което се основават съответните политики, включително основни актове относно елементите на вътрешния контрол; е) премахване на многократния контрол; ж) подобряване на съотношението между разходите за контрола и ползите от него.

В националното законодателство изискването за управление на публичните финанси при спазване на принципите на ефективност и ефикасност е закрепено и в чл.20, т.5 и т.6 от Закона за публичните финанси.

В случая изводите на ръководителя на УО за нарушаване принципа на добро финансово управление и в частност – на принципа на ефикасност са напълно обосновани, предвид некачествено извършените СМР в сградата на 79 ОУ „Св. К. О.“. Тези фактически констатации по същество не се оспорват от жалбоподателя и се потвърждават напълно от изготвената и приета по делото СТЕ. Некачествено изпълнените ремонтни дейности са били известни на жалбоподателя в качеството му на възложител, а отделно на самия него в качеството на бенефициер са били дадени препоръки за отстраняването им /Констативен протокол от 27.08.2021г./, които обаче не са изпълнени. Несъмнено е налице неупражнен или недостатъчен контрол от страна на Столичната община по отношение изпълнението на договора, сключен с „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД. Като възложител, съгласно чл.176 от ЗУТ, жалбоподателят е страна в строителния процес и това се удостоверява с подписването на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа /Акт 15/, с който акт се извършва предаването на строежа и строителната документация от строителя на възложителя. В случая по делото са налице данни, че още при подписването на Акт обр. 15 са констатирани неизпълнени или некачествено изпълнени работи, за които самият жалбоподател е дал 20 –дневен срок да бъдат отстранени. Това обаче не е сторено, а Столичната община очевидно е бездействала, не е предприела необходимите действия и на свой ред не е изпълнила дадените ѝ от УО предписания за отстраняване на констатираните некачествени СМР. Следователно, констатира се, от една страна, неупражняване от Столична община на контрола, който е бил дължим и е следвало да осъществява в качеството ѝ на възложител и на разпоредител с публични средства, а от друга страна, за неизпълнение на поетите от Столична община договорни задължения като бенефициер по сключения АДФП.

Тези задължения на Столична община като бенефициер са ясно и детайлно посочени в Общите условия на договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПРР и в АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05. Така, съгласно чл.11 от Общите условия преди извършване на плащане към изпълнителя, бенефициентът е длъжен да извърши пълна документална проверка, а когато е приложимо, и проверка на място с цел удостоверяване извършването на заявените за плащане дейности съгласно сключения договор между с изпълнителя, и/или съгласно други приложими документи. Бенефициентът трябва да извършва процедура по вътрешен мониторинг, осъществявана от екипа по проекта/бюджетната линия (финансовия план),

спрямо изпълнителите по сключените договори за възлагане на обществени поръчки за строителство, съгласно Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г., като процедурата включва извършване от бенефициента/екипа по проекта/бюджетната линия (финансовия план) на проверка на мястото на изпълнение на съответната дейност, за което следва да бъде подписан двустранен констативен протокол, удостоверяващ съответствието между заложен, актувани и реално изпълнени СМР. Констативният протокол следва да се базира на извадкова проверка на изпълнените СМР спрямо договора с изпълнител. Проверката се извършва преди съставяне и подписване на всеки протокол за приемане на извършени СМР. Според чл.14 от Общите условия бенефициентът е задължен да предоставя на УО на ОПРР информация за направените констатации при извършването на проверките на място, за отправените към изпълнителя препоръки и за тяхното изпълнение. От друга страна, препоръките и указанията на УО са задължителни за бенефициера /чл.20/

В случая категорично по делото се установява, че Столична община не е изпълнила както задълженията си на възложител във връзка с контрола по време на строителството, така и на бенефициер по АДБФП - по отношение изпълнението на указанията на УО. Това несъмнено е довело до компрометиране целите на проекта, изразяващи се в подобряване на условията в училищата, на експлоатационните характеристики и удължаване на жизнения цикъл на сградите. При така описаните некачествени СМР няма съмнение, че осигуряването на по-добри условия за работа в учебна среда не само не е постигнато, но както основателно е посочил ръководителят на УО - поставени са в риск безопасността и здравето на учителите и учениците.

Тъй като съгласно чл.33 от Регламент № 2018/1046 именно принципът на ефикасност е свързан с постигането на най-добро съотношение между използваните ресурси и постигането на целите, обосновано е направен извод за нарушение на този принцип. Налице е разходване на публични средства по договора, сключен с изпълнителя „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД, но е практически осуетено постигането на целите, за които те са предоставени. Нарушаването на принципа на добро финансово управление представлява нередност по чл.70, ал.1, т.3 от ЗУСЕФСУ, както е приел и ръководителят на УО на ОПРР. С оглед разпоредбата на чл. 70, ал.3 от ЗУСЕФСУ, финансовата корекция за този вид нередности се определя по пропорционалния метод, когато не може да се установи размерът на реално установените финансови последици на нарушението, какъвто е и настоящият случай.

Размерът на финансовата корекция за тази нередност е законосъобразно определен по т.2 от Приложение № 2 към чл.2, ал.3 от Наредбата за посочване на нередности. В т.2 на Наредбата като нередност е посочено нарушаването на принципите по чл. 4, параграф 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, а доколкото в чл.4, параграф 8 е прокламиран именно принципът на добро финансово управление, нередността е правилно подведена под тази хипотеза от Приложение №2 на Наредбата, която предвижда финансова корекция до 100%. Доколкото договорът е изпълнен, макар и некачествено, тоест не е налице пълно неизпълнение, а некачествено изпълнение, обосновано ръководителят на УО е приел, че не следва да се

налага най-високия, а следващия по тежест размер на финансовата корекция - 25%. С оглед на това съдът приема, че е спазен принципът на съразмерност и оперативната самостоятелност на ръководителя на УО е правомерно упражнена.

С оглед всичко изложено дотук, оспореното решение се явява законосъобразно по всички критерии на чл.146 от АПК и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, претенцията на ответника за присъждане на разноските по делото е основателна и жалбоподателят следва да бъде осъден за сумата от 27 893,70 лева, съгласно представения списък на разноски.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно от АПК, Административен съд София - град, III отделение, 51-ви състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Столична община срещу Решение № РД-02-36-904/04.10.2022г. на ръководителя на Управляващия орган на ОП „Региони в растеж“, с което е наложена финансова корекция в размер на 25 % от стойността на допустимите разходи по договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-13/ 22.06.2018 г., сключен с изпълнителя „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД.

ОСЪЖДА Столичната община да заплати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството разноски по делото в размер на 27 893,70 (двайсет и седем хиляди осемстотин деветдесет и три лева и 70 стотинки).

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от получаването му .

СЪДИЯ: