

Протокол

№

гр. София, 27.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **154** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.40 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. К. И. чрез АДВ. Н. И. – редовно призован, се явява лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 23.02.2024 г. заключение по съдебно-техническа и оценителна експертиза.

ЮРК. И. – Преди да изслушаме експертизата представям и моля да приемете доклада за определяне на равностойно парично обезщетение по реда и условията на чл. 22, ал. 5 и следващите от ЗОС, във връзка с § 1 от ДР на ЗОС на Поземлен имот с идентификатор 68134.2815.3281 /незастроен/, с площ от 470 кв.м., съгласно скица на КККР, подлежащ на отчуждаване във връзка с реализацията на обект: „ [улица]–

участък, попадащ между о.т. 276 – о.т. 277 – о.т. 278“, район В., [населено място].
АДВ. И. – Не възразявам да се приеме доклада.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото, документите, съдържащи се в административната преписка, както и представения доклад в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице А. Ж. А. – 54 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. И. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата. Искан да кажа, че вещото лице е дало различен аналог, спрямо аналога приет от административния орган. Моля да ми бъде предоставена възможност да представя допълнително аналози за жилищна зона комплексно застрояване, във връзка с експертизата на вещото лице и да поискам изготвяне на допълнително заключение въз основа на този аналог.

АДВ. И. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

По приемане на заключението СЪДЪТ намира следното:

Счита, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси, посочило е методологията в експертизата си, както и аналозите, въз основа, на които е работило, с оглед на което и СЪДЪТ намира, че заключението следва да бъде прието, като по отношение на доказателствената стойност СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата и оценителна експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв. по вносен документ от 15.01.2024 г., за което се издаде РКО.

АДВ. И. – Възразявам срещу направеното доказателствено искане. Административният орган е имал възможност да направи оценката с аналози, които прецени, още повече, че исканията не се правят в първото заседание, в случая смятам, че е преклудирано.

ЮРК. И. – Административният орган е извършил оценката съобразно аналозите, които е преценил. Във връзка с изготвената и приета по делото днес експертиза, считам, че не е преклудирано правото на искане на допълнителна експертиза, тъй като има противоречие в оценката приета от административния орган със съдебно-оценителната експертиза на вещото лице.

АДВ. И. – Считам, че съдът е компетентен да се произнесе по това.

ЮРК. И. - Моля за допуските на допълнителна експертиза, по която да се включат и други актове, ние разполагаме с тях и ще ги представим.

По доказателственото искане СЪДЪТ намира следното:

Искането се прави в съдебното заседание, в което се приема заключението на първоначалната експертиза. Същото е свързано с оспорване изводите на вещото лице, като от ответника се твърди, че по възприетия метод от вещото лице за изготвяне на оценка, именно по устройствения статут на имота по предходния устройствен план, разполага и с други аналози, които отговарят на изискванията на закона, които след представянето им биха имали значение за изготвяне на заключението.

По тези съображения СЪДЪТ намира, че искането е допустимо, доколкото се прави в съдебно заседание по приемане на първоначалното заключение и касае оспорване на изводите по него, с оглед на което следва ДА БЪДЕ УВАЖЕНО.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнително заключение по съдебно-оценителната експертиза, по която вещото лице да изготви оценка на имота по аналози представени от ответника.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи по делото аналози в 7-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв. за изготвяне на заключението, вносими от ответника в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Ж. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания.

СЪДЪТ за изслушване на допълнителна експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.03.2024 г. от 10.50 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: